OIB: 85821130368

ZAGREB
(RC/Podružnica)

Ulica grada Vukovara 70
(adresa)

Zagreb, 28.07.2021.
(mjesto i datum)

Na temelju članka 4. stavka 9. Stečajnog zakona (N.N. 44/96, 161/98, 29/99,129/00,123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 25/12 i 133/12)

izdaje se slijedeća

P O T V R D A

da dužnik VOLOSKO PROJEKT d.o.o. za trgovinu, građenje i usluge, Frana Supila 6, Rijeka, 46665607676
(naziv dužnika i OIB)

u razdoblju dužem od 60 dana, ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje, a koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa.

Ovjera Agencije:

FINANCIJSKA AGENCIJA
REGIONALNI CENTAR ZAGREB
Odsjek za poslovne informacije

Regionalni centar: Zagreb

FINANCIJSKA AGENCIJA Fina NAGODBENO VIJEĆE 2 ZAGREB

RJEŠENJE JE IZVRŠNO 08.08.2021.

6

Klasa: UP - I/110/07/15-01/8119

Zagreb, dana 23.07.2021.

Ur.broj: 07-02-21-8119-167

Nagodbeno vijeće HR01

Zagreb, Koturaška 43

Nagodbeno vijeće HR01 u sastavu Sanda Filipčić predsjednica vijeća, Kristina Marinić i Sandra Mrzljak kao članice vijeća u postupku predstečajne nagodbe nad dužnikom dužnikom **VOLOSKO PROJEKT d.o.o. za trgovinu, građenje i usluge, OIB 46665607676, Frana Supila 6, Rijeka**, temeljem članka 29. i 31. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi ("Narodne novine", broj 108/12, 144/12, 81/13 i 112/13 u daljnjem tekstu Zakon) i članka 46. Zakona o općem upravnom postupku ("Narodne novine", broj 47/09), donosi sljedeće

R J E Š E N J E

I. **Obustavlja se postupak predstečajne nagodbe nad dužnikom VOLOSKO PROJEKT d.o.o. za trgovinu, građenje i usluge, OIB 46665607676, Frana Supila 6, Rijeka**

II. Financijska agencija će po službenoj dužnosti, u slučaju da postoje razlozi za pokretanje stečajnog postupka, podnijeti prijedlog za pokretanje stečajnog postupka.

III. Žalba protiv rješenja ne odgađa izvršenje rješenja.

O b r a z l o ž e n j e

Nagodbeno vijeće HR01 je dana 29. srpnja 2015. godine donijelo rješenje o otvaranju predstečajnog postupka Klasa: UP-I/110/07/15-01/8119, Ur. br: 04-06-15-8119-13 u postupku predstečajne nagodbe nad dužnikom VOLOSKO PROJEKT d.o.o. za trgovinu, građenje i usluge, OIB 46665607676, Frana Supila 6, Rijeka.

Dana 30.09.2019. godine Nagodbeno vijeće je donijelo rješenje Klasa: UP-I/110/07/15-01/8119, Ur. br: 04-06-19-8119-157, kojim se prekida postupak predstečajne nagodbe nad dužnikom VOLOSKO PROJEKT d. o. o. za trgovinu, građenje i usluge, Frana Supila 6, Rijeka, OIB 46665607676, do okončanja postupka utvrđivanja zlouporabe prava pred nadležnim tijelom. Na navedeno rješenje dužnik je uložio žalbu koja je odbijena rješenjem Ministarstva financija RH Klasa: UP/II-423-01/19—02/8, Ur. broj: 513-04-19-2 dana 29.11.2019. godine. Protiv rješenja Ministarstva financija RH, dužnik je podnio tužbu koja je odbijena presudom Upravnog suda u Rijeci broj: 10 Usl-76/2020-11 od dana 18.05.2020. godine.

Dana 19.07.2021. godine Nagodbeno vijeće HR01 je zaprimilo podnesak dužnika kojim odustaje od optužnog prijedloga za otvaranje i vođenje postupka predstečajne nagodbe, te predlaže donijeti rješenje o obustavi postupka.

Članak 46. stavak 1. i stavak 2. Zakona o općem upravnom postupku propisuje da tijekom postupka stranka može odustati od zahtjeva u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili elektroničkim putem. Ako stranka odustane od zahtjeva, donijet će se rješenje o obustavi postupka.

7

S obzirom da je dužnik VOLOSKO PROJEKT d.o.o. za trgovinu, građenje i usluge, OIB 46665607676, Frana Supila 6, Rijeka, podnio zahtjev za obustavu postupka predstečajne nagodbe, te više ne postoje pravne pretpostavke za vođenje postupka, Nagodbeno vijeće HR01 donosi ovo rješenje o obustavi postupka predstečajne nagodbe nad dužnikom VOLOSKO PROJEKT d.o.o. za trgovinu, građenje i usluge, OIB 46665607676, Frana Supila 6, Rijeka.

Financijska agencija će po službenoj dužnosti, sukladno članku 27. stavak 5. Zakona, u roku osam (8) nakon izvršnosti ovog rješenja, podnijeti prijedlog za pokretanje stečajnog postupka, iz razloga što je postupak predstečajne nagodbe obustavljen i ukoliko postoje razlozi za otvaranje stečajnog postupka.

Slijedom svega navedenog, temeljem članka 46. stavak 1., 2.i 5. Zakona o općem upravnom postupku ("Narodne novine", broj 47/09) riješeno je kao u izreci rješenja.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja može se podnijeti žalba. Rok za žalbu je osam dana od dana dostave rješenja. Žalba se podnosi Financijskoj agenciji. O žalbi odlučuje Ministarstvo financija, Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak. Žalba protiv rješenja ne odgađa izvršenje rješenja prema članku 30. stavak 7. Zakona.

Predsjednica Nagodbenog vijeća
Sanda Filipčić

FINANCIJSKA AGENCIJA Fina NAGODBENO VIJEĆE 2 ZAGREB

8

Regionalni centar	Zagreb
Vijeće	HR01
Datum	19.07.2021. 11:01
Barkod	99-008119-00166-24
Dužnik	VOLOSKO PROJEKT d. o. o. za trgovinu, građenje i usluge

Ostalo



ODVJETNIČKI URED
Law firm
POLDAN
GATARA
VIŽINTIN
KOMORSKI
ILIĆ
FRUK MORINA

5

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED / *Law firm*
Saša Poldan, Goran Gatara, Valentina Vižintin,
Marko Komorski, Ana Ilić i Soča Fruk Morina
www.poldan-lawfirm.hr

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODSJEK ZA PRIJEM, EVIDENTIRANJE
I POHRANU OSNOVA ZA PLAĆANJE
ZAGREB

19 -07- 2021

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE
KLASA:
UR. BROJ:

FINANCIJSKA AGENCIJA
Nagodbeno vijeće HR01

Koturaška 43
10000 Zagreb

Klasa: UP - I/110/07/15-01/8119

Dužnik: **VOLOSKO PROJEKT d.o.o., Frana Supila 6, Rijeka;**
OIB 46665607676
zastupano po odvjetnicima iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Saša Poldan, Goran Gatara, Valentina Vižintin, Marko Komorski, Ana Ilić i Soča Fruk Morina odvjetnici iz Rijeke i Zagreba

PODNESAK DUŽNIKA

kojim odustaje od prijedloga za otvaranje i vođenje postupka predstečajne nagodbe

---

I Dužnik VOLOSKO PROJEKT d.o.o., Frana Supila 6, Rijeka; OIB 46665607676 dana 27. svibnja 2015 godine podnio je prijedlog za otvaranje postupka predstečajne nagodbe. Predstečajna nagodba nad dužnikom vodi se kod naslovljenog tijela pod Klasom: UP - I/110/07/15-01/8119 te je ista u tijeku, odnosno nije sklopljena predstečajna nagodba pred nadležnim Trgovačkim sudom.

Dužnik VOLOSKO PROJEKT d.o.o. ovim putem odustaje od prijedloga za otvaranje i vođenje postupka predstečajne nagodbe od 27. svibnja 2021 godine.

II Slijedom navedenog predlaže se naslovljenom tijelu donijeti rješenje o obustavi postupka predstečajne nagodbe nad dužnikom VOLOSKO PROJEKT d.o.o., a sve sukladno odredbi članka 46. Zakona o općem upravnom postupku ("Narodne novine" br. 47/09.), a u svezi s člankom 31. Zakon o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi ("Narodne novine" br. 108/12., 144/12., 81/13., 112/13.)

U Rijeci, 15. srpnja 2021. godine

Volosko projekt d.o.o. p.p.

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
SAŠA POLDAN, GORAN GATARA, VALENTINA VIŽINTIN
MARKO KOMORSKI, ANA ILIĆ I SOČA FRUK MORINA

Ured / *Office* Rijeka:
Croatia, 51000 Rijeka, Jadranski trg 4/II
E: info@poldan-lawfirm.hr
T: +385 (0) 51 345 680
F: +385 (0) 51 214 558

Ured / *Office* Zagreb:
Croatia, 10000 Zagreb, Ulica grada Mainza 11
E: info@poldan-lawfirm.hr
T: +385 (0) 1 555 0850
F: +385 (0) 1 555 0855

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
SAŠA FOLDAN, GORAN GETAVA, VALENTINA VIZENTIN
MARKO KOMORSKI, ANA ILIĆ I SOĆA FRLIĆ MORINA
Jadranski trg 4/II, 51000 Rijeka

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODJEK ZA PRIJEM, EVIDENTIRANJE
I POHRANU OSNOVA ZA PLAĆANJE
ZAGREB
19 -07- 2021
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE
KLASA:
UR. BROJ:

POŠTARINA PLAĆENA HP-u d.d.
u poštanskom uredu
51101 RIJEKA

R RF 61 385 233 0 HR

AR

FINANCIJSKA AGENCIJA
Nadzorno vijeće HROT
Katarinska 43
10 000 ZAGREB

10

Regionalni centar	Zagreb
Vijeće	HR01
Datum	20.07.2020. 11:46
Barkod	99-008119-00165-24
Dužnik	VOLOSKO PROJEKT d. o. o. za trgovinu, građenje i usluge

Ostalo



12

P / 3678663

REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO FINANCIJA

Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak

KLASA: UP/II-423-01/19-02/8
URBROJ: 513-04-20-12
Zagreb, 10. srpnja 2020.

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODSJEK ZA PRIJEM, EVIDENTIRANJE
I POHRANU OSNOVA ZA PLAĆANJE
ZAGREB 1
20 -07- 2020
PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE
KLASA:
UR. BROJ:

FINA - REGIONALNI CENTAR ZAGREB
Ulica grada Vukovara 70, Zagreb

PREDMET: VOLOSKO PROJEKT d.o.o., dužnik u postupku predstečajne nagodbe

- povrat spisa po dovršetku upravnog spora

Veza: KLASA: UP/I-110/07/15-01/8119
URBROJ: 07-02-19-8119-157 od 30.9.2019.

Izvješćujemo Vas da je presudom Upravnog suda u Rijeci broj 10 Usl-76/2020-11 od 18.5.2020. godine, odbijena tužba protiv rješenja Ministarstva financija Republike Hrvatske, KLASA: UP/II-423-01/19-02/8, URBROJ: 513-04-19-2 od 19.11.2019. godine. Po okončanju spora Sud je ovome tijelu dana 7.7.2020. vratio spis predmeta.

Primjerak presude dostavljen je tužitelju.

Prilog: spis

PO OVLAŠTENJU
VODITELJICA SLUŽBE
Arijana Odak Tašler, dipl. iur.

REPUBLIKA HRVATSKA - MINISTARSTVO FINANCIJA ZAGREB

13

Regionalni centar	Zagreb
Vijeće	HR01
Datum	18.02.2020. 11:05
Barkod	99-008119-00163-24
Dužnik	VOLOSKO PROJEKT d. o. o. za trgovinu, građenje i usluge

Ostalo



P/3631724 14

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODSJEK ZA PRIJEM, EVIDENTIRANJE
I POHRANU OSNOVA ZA PLAĆANJE
ZAGREB 1
18 -02- 2020
PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE
KLASA:
UR. BROJ:

REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO FINANCIJA
Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak

KLASA: **UP/II-423-01/19-02/8**
URBROJ: **513-04-20-5**
Zagreb, **14. veljače 2020.**

FINA - REGIONALNI CENTAR ZAGREB
Ulica grada Vukovara 70, Zagreb

Predmet: VOLOSKO PROJEKT d.o.o., dužnik u postupku predstečajne nagodbe
-pokretanje upravnog spora-
SPIS PREDMETA –TRAŽI SE

Veza: Klasa: UP/I-110/07/15-01/8199 Ur.br: 07-02-19-8119-157 od 30.9.2019.

Pred nadležnim Upravnim sudom, tužitelj je pokrenuo upravni spor tužbom protiv rješenja Ministarstva financija KLASA: UP/II-423-01/19-02/8, URBROJ: 513-04-19-2 od 29.11.2019.godine.
Pismena u postupku predstečajne nagodbe javno se objavljuju, međutim radi vođenja upravnog spora, dužni ste nam dostaviti sve spise predmeta u PISANOM OBLIKU tj. PRESLICI s potvrdom da je vjerna originalu, uz obavezno dostavljanje dostavnice o uručenju drugostupanjskog rješenja. NAPOMINJEMO kako sud NE PRIHVAĆA spis u elektroničkom obliku.

Navedeno ste dužni dostaviti, na traženje Suda, a što je sukladno odredbama Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, br: 20/10 i 143/12).

PO OVLAŠTENJU
VODITELJICA SLUŽBE

Arijana Odak Tašler, dipl. iur

REPUBLIKA HRVATSKA - MINISTARSTVO FINANCIJA - ZAGREB

TSKA
NCIJA



Poštarina plaćena HP-u d.d.
u sortirnici
10200 Zagreb

FINANCIJSKA
ODSJEK ZA PRIJEM
I POHRANU OSNOVA
ZA
18 -02- 2020
PRED
PRIM
KLASA:
UR. BROJ:



FINA - Regionalni centar Zagreb
Ulica grada Vukovara 70
10000 Zagreb

R

16

Regionalni centar	Zagreb
Vijeće	HR01
Datum	06.12.2019. 09:22
Barkod	99-008119-00161-24
Dužnik	VOLOSKO PROJEKT d. o. o. za trgovinu, građenje i usluge

Ostalo



-87, -76 17

Regionalni centar: Zagreb

Klasa: UP - I/110/07/15-01/8119

Ur. br: 07-02-19-8119-157

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODSJEK ZA PRIJEM, EVIDENTIRANJE I POHRANU OSNOVA ZA PLAĆANJE
ZAGREB
06-12-2019
PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE
KLASA:
UR. BROJ:

Zagreb, dana 30.09.2019.

FI3-08/15-01/55
FI3-07-08-09/19-30
20.9.219 - zaprimljeno 24.9. 2019.

Nagodbeno vijeće: HR01

Zagreb, Koturaška 43

Nagodbeno vijeće HR01 u sastavu Veljko Malašić predsjednik vijeća, Kristina Marinić i Sandra Mrzljak kao članice vijeća u postupku predstečajne nagodbe nad dužnikom **VOLOSKO PROJEKT d. o. o. za trgovinu, građenje i usluge, Frana Supila 6, Rijeka, OIB 46665607676**, temeljem članka 29. i članka 65.a. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi ("Narodne novine", broj 108/12, 144/12, 81/13 i 112/13, u daljnjem tekstu Zakon), donosi sljedeće

R J E Š E N J E

I. Prekida se postupak predstečajne nagodbe nad dužnikom VOLOSKO PROJEKT d. o. o. za trgovinu, građenje i usluge, Frana Supila 6, Rijeka, OIB 46665607676, do okončanja postupka utvrđivanja zlouporabe prava pred nadležnim tijelom.

II. Postupak će se nastaviti po primitku izvršnog rješenja donesenog u postupku utvrđivanja zlouporabe prava pred nadležnim tijelom.

III. Za vrijeme trajanja prekida postupka, vjerovnici mogu podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka.

IV. Nagodbeno vijeće će, ako se podnese prijedlog iz točke III. ovog rješenja, obustaviti postupak predstečajne nagodbe po primitku rješenja o otvaranju stečajnog postupka.

V. Žalba protiv ovog rješenja ne odgađa izvršenje rješenja.

O b r a z l o ž e n j e

Dužnik VOLOSKO PROJEKT d. o. o. za trgovinu, građenje i usluge, Frana Supila 6, Rijeka, OIB 46665607676, podnio je prijedlog za otvaranje redovnog postupka predstečajne nagodbe dana 27. svibnja 2015. godine.

Dana 29. srpnja 2015. godine, rješenjem Klasa: UP - I/110/07/15-01/8119, Ur.br:04-06-15-8119-13, otvoren je postupak predstečajne nagodbe nad dužnikom VOLOSKO PROJEKT d. o. o. za trgovinu, građenje i usluge, Frana Supila 6, Rijeka, OIB 46665607676.

Dana 23. rujna 2019. godine, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Rijeka, dostavilo je Nagodbenom vijeću prijedlog za prekid postupka predstečajne nagodbe KLASA:423-08/15-01/55, URBROJ: 513-07-08-09/19-30 od 20. rujna 2019. godine. U zahtjevu navode kako Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Rijeka provodi postupak utvrđivanja zlouporabe prava sukladno člancima 172. do 177. Općeg poreznog zakona („Narodne novine" broj 115/16, 106/18). Nadalje navode kako su u dosadašnjem tijeku postupka izdana rješenja kojima je, zbog zlouporabe prava, utvrđena odgovornost poreznih jamaca za neplaćene porezne obveze dužnika VOLOSKO PROJEKT d. o. o. za trgovinu, građenje i usluge, Frana Supila 6, Rijeka, OIB 46665607676. Na navedena rješenja porezni jamci su izjavili žalbe, te su rješenjima Ministarstva financija, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak, predmeti vraćeni prvostupanjskom tijelu na ponovni postupak.

Uvidom u podneseni zahtjev, Nagodbeno vijeće utvrdilo je kako postoje osnove za prekid postupka predstečajne nagodbe, te slijedom navedenog, sukladno odredbi članka 29. stavak 1. u svezi članka 65a. Zakona, odlučilo kao u izreci ovog rješenja.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja može se podnijeti žalba. Rok za žalbu je osam dana od dana dostave rješenja. Žalba se podnosi Financijskoj agenciji. O žalbi odlučuje Ministarstvo financija, Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak. Žalba protiv rješenja ne odgađa izvršenje rješenja prema članku 30. stavak 7. Zakona.

Predsjednik Nagodbenog vijeća

Veljko Malašić



REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO FINANCIJA
10000 Zagreb, Katančićeva 5

Poštarina plaćena HP-ir d.d.
p. sortirnica
10200 Zagreb

FINA - Regionalni centar Zagreb
Ulica grada Vukovara 70
10000 Zagreb

R RF 43 844 697 2 HR

ZAGREB
A
04.12.19-22
10200

51

Regionalni centar	Zagreb
Vijeće	HR01
Datum	06.12.2019. 09:18
Barkod	99-008119-00160-93
Dužnik	VOLOSKO PROJEKT d. o. o. za trgovinu, građenje i usluge

20

Rješenje drugostupanjskog tijela o odbacivanju žalbe



21

P/3599347

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODSJEK ZA PRIJEM, EVIDENTIRANJE
I POHRANU OSNOVA ZA PLAĆANJE
ZAGREB 2
06 -12- 2019
PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE
KLASA:
UR. BROJ:

REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO FINANCIJA
Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak

KLASA: **UP/II-423-01/19-02/8**
URBROJ: **513-04-19-3**
Zagreb, **29. studenog 2019.**

FINA - REGIONALNI CENTAR ZAGREB
Ulica grada Vukovara 70, Zagreb

PREDMET: VOLOSKO PROJEKT d.o.o., dužnik u postupku predstečajne nagodbe

- dostava drugostupanjskog rješenja

Veza: KLASA:UP-I/110/07/15-01/8119, URBROJ: 07-02-19-8119-157

Dostavlja se drugostupanjsko rješenje Ministarstva financija, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak, broj i datum gornji, na nadležni postupak u smislu citiranog rješenja.

Označeni primjerak uručite žalitelju po propisima o obveznom osobnom dostavljanju (čl. 85. Zakona o općem upravnom postupku).

Dostavnicu o uručenju rješenja zatim vratite Ministarstvu financija na naš gornji broj.

Prilog: kao u tekstu

NAČELNIK
SAMOSTALNOG SEKTORA
Nikola Biloglav, dipl.iur.

22

P / 3599345

REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO FINANCIJA

Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak

KLASA: **UP/II-423-01/19-02/8**
URBROJ: **513-04-19-2**
Zagreb, **29. studenog 2019.**

Ministarstvo financija, Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak, povodom žalbe dužnika VOLOSKO PROJEKT d.o.o. za trgovinu, građenje i usluge, Frana Supila 6, Rijeka, OIB 46665607676, zastupanog po odvjetnicima iz Odvjetničkog ureda Saša Poldan, Goran Gatara, Valentina Vižintin i Marko Komorski iz Rijeke, Jadranski trg 4/II, protiv rješenja Financijske agencije, Regionalnog centra Zagreb, Nagodbenog vijeća HR01, KLASA:UP-I/110/07/15-01/8119, URBROJ: 07-02-19-8119-157 od 30.9.2019.god., u postupku predstečajne nagodbe, temeljem odredbi članka 120. Zakona o općem upravnom postupku ("Narodne novine" br. 47/09), članka 30. st. 4. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ broj 108/12,144/12,81/13,112/13) i članka 36. Uredbe o unutarnjem ustrojstvu Ministarstva financija (Narodne novine broj 54/17,26/18,79/19), donosi

R J E Š E N J E

Žalba se odbija.

O B R A Z L O Ž E N J E

Prvostupanjskim se rješenjem:
I. Prekida postupak predstečajne nagodbe nad dužnikom VOLOSKO PROJEKT d. o. o. za trgovinu, građenje i usluge, Frana Supila 6, Rijeka, OIB 46665607676, do okončanja postupka utvrđivanja zlouporabe prava pred nadležnim tijelom.
II. Postupak će se nastaviti po primitku izvršnog rješenja donesenog u postupku utvrđivanja zlouporabe prava pred nadležnim tijelom.
III. Za vrijeme trajanja prekida postupka, vjerovnici mogu podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka.
IV. Nagodbeno vijeće će, ako se podnese prijedlog iz točke III. ovog rješenja, obustaviti postupak predstečajne nagodbe po primitku rješenja o otvaranju stečajnog postupka.
V. Žalba protiv ovog rješenja ne odgađa izvršenje rješenja.

U pravodobno izjavljenoj žalbi, žalitelj u bitnome navodi kako se u postupku nije vodilo računa o pravilima postupka jer da mu nije omogućeno očitovanje povodom takvog prijedloga. Navodi kako rješenje nije sačinjeno prema odredbama članka 98. Zakona o općem upravnom postupku. Navodi kako nije vidljivo kojim se razlozima rukovodilo kod donošenja odluke te zašto je usvojen zahtjev porezne uprave. Nadalje navodi tko je stranka u postupku te da on nije stranka

23

niti u jednom od postupaka koji se navode u prijedlogu za prekid postupka. Smatra kako se odredba članka 65 a ZFPPN ne odnosi na kasnije donesen Opći porezni zakon. Navodi kako ne postoji postupak utvrđivanja zlouporabe prava koji bi se vodio prema odredbama Glave VI.a OPZ-a nad osobama iz čl. 158.a. OPZ (Narodne novine 147/08-44/2016). Navodi kako je odredbom članka 65.a. ZFPPN, propisano da za vrijeme trajanja prekida vjerovnici mogu podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, ali da takav prijedlog može biti uredan, isto tako i neuredan. Navodi kako je cilj ove mjere onemogućavanje predstečajne nagodbe u odnosu na njega. U protivnom bi ako predlagatelj takav prijedlog smatra osnovanim, takav prijedlog bio podnesen već znatno ranije. Smatra da je postupak prekinut zato što je presudom suda utvrđeno da je vjerovnik Ministarstvo financija nema pravo glasa u postupku predstečajne nagodbe, pa da isti pokušava postići isti učinak kroz prekid postupka.

Predlaže uvažiti žalbu. Žalba nije osnovana.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja razvidno je da je postupak predstečajne nagodbe nad dužnikom otvoren dana 29.7.2015. Nadalje je razvidno kako je temeljem prijedloga Ministarstva financija Porezne uprave za prekidom postupka od 20.9.2019. zaprimljenog 24.9.2019., dana 30.9.2019. Nagodbeno vijeće, donijelo rješenje o prekidu postupka, protiv kojeg je žalitelj uložio žalbu.

Navodi žalitelja – dužnika, nisu osnovani.

Člankom 65.a. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, („Narodne novine“ broj 108/12,144/12,81/13,112/13), propisano je:

(1) Radnje stranaka u postupku koje imaju za cilj sklapanje predstečajne nagodbe protivne prisilnim propisima, javnom interesu ili pravima trećih nisu dopuštene.

(2) Nagodbeno vijeće će rješenjem prekinuti postupak predstečajne nagodbe na prijedlog nadležnog tijela koje vodi postupak utvrđivanja zlouporabe prava prema odredbama Glave VI. a Općeg poreznog zakona nad osobama iz članka 158.a Općeg poreznog zakona do okončanja postupka pred nadležnim tijelom.

(3) Za trajanja prekida postupka predstečajne nagodbe vjerovnici mogu podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka.

(4) Ako je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka iz stavka 3. ovoga članka, nagodbeno vijeće obustavit će postupak predstečajne nagodbe po primitku rješenja o otvaranju stečajnog postupka.

(5) Nagodbeno vijeće nastavit će postupak predstečajne nagodbe po primitku izvršnog rješenja donesenog u postupku utvrđivanja zlouporabe prava pred nadležnim tijelom.

Kad Nagodbeno vijeće zaprimi prijedlog nadležnog tijela, u ovom slučaju- Ministarstva financija-Porezne uprave, Područnog ureda Rijeka, za prekid postupka predstečajne nagodbe, a koje tijelo vodi postupak utvrđivanja zlouporabe prava prema odredbama Općeg poreznog zakona, dužno je prema odredbi članka 65.a. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, rješenjem prekinuti postupak predstečajne nagodbe do okončanja postupka pred nadležnim tijelom, pri čemu vijeće nije ovlašteno preispitivati razloge pokretanja odnosno vođenja tog postupka. Dakle, kako je vijeće, osnovano sukladno citiranoj zakonskoj odredbi i prijedlogu nadležnog tijela odaslanog preporučenom pošiljkom 23.9.2019, Klasa: 423-08/15-01/55 Urbroj: 513-07-08-09/19-30, a kojeg je vijeće zaprimilo 24.9.2019., donijelo rješenje kojim se prekida postupak, to prigovori žalitelja nisu od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

Ovdje valja reći i da se postupak utvrđivanja zlouporabe prava propisanog člankom 158.a. Općeg poreznog zakona vodi od 23.3.2016. te da je Trgovački sud u Rijeci dana 17.1.2017. iz navedenog razloga prekinuo postupak. Žalba protiv rješenja ne odgađa njegovo izvršenje prema odredbi članka 30.st. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi.

24

Slijedom svega naprijed navedenog ovo tijelo ne nalazi da bi pobijanim rješenjem bio povrijeđen zakon na štetu žalitelja, te je stoga valjalo žalbu žalitelja, kao neosnovanu, odbiti.

Na temelju izloženog i propisa članka 116. Zakona o općem upravnom postupku riješeno je kao u izreci.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se protiv istog može pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu u Rijeci, Erazma Barčića 5, u roku 30 dana od dana prijema rješenja.

Dostaviti:

1. Financijska agencija - Regionalni Centar Zagreb, uz povrat spisa i dva primjerka rješenja s tima da označeni primjerak uruči žalitelju, po opun

2. Pismohrana, ovdje

NAČELNIK
SAMOSTALNOG SEKTORA
Nikola Biloglav, dipl. iur.

REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO FINANCIJA
u Zagrebu, Ulica grada Vukovara 6

R 930



Poštarina plaćena HP-u d.d.
u sortirnici
10200 Zagreb

FINA - Regionalni centar Zagreb
Ulica grada Vukovara 70
10000 Zagreb

R



FINANCIJSKA AGENCIJA
Vukovarska 70, 10000 Zagreb

26 XII 2019

Ur. broj: 930

25

ODVJETNIČKI URED
Law firm
POLDAN
GATARA
VIŽINTIN
KOMORSKI
PRIMORAC

HR01 411-15-19

26

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED / *Law firm*
Saša Poldan, Goran Gatara, Valentina Vižintin,
Marko Komorski i Toni Primorac

www.poldan-lawfirm.hr

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODSJEK ZA PRIJEM, EVIDENTIRANJE
I POHRANU OSNOVA ZA PLAĆANJE
ZAGREB

07 -10- 2019

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE
KLASA:
UR. BROJ:

MINISTARSTVO FINANCIJA
Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak

putem

FINANCIJSKA AGENCIJA
Nagodbeno vijeće HR01

Koturaška 43
10000 Zagreb

Klasa: UP - I/110/07/15-01/8119
Ur. broj: 07-02-19-8119-157

Dužnik: **VOLOSKO PROJEKT d.o.o., Frana Supila 6, Rijeka; OIB 46665607676** zastupano po odvjetnicima iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Saša Poldan, Goran Gatara, Valentina Vižintin, Marko Komorski i Toni Primorac odvjetnici iz Rijeke i Zagreba

Ž A L B A
dužnika

protiv rješenja Financijske agencije, Nagodbeno vijeće HR01, Klasa: UP - I/110/07/15-01/8119, Ur.broj: 07-02-19-8119-157 od 30.09.2019

3x
punomoć u spisu

I VOLOSKO PROJEKT d.o.o. pobija rješenje Financijske agencije, Nagodbeno vijeće HR01, Klasa: UP - I/110/07/15-01/8119, Ur.broj: 07-02-19-8119-157 od 30. rujna 2019 u cijelosti, zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava.

27

Bitne povrede:

II U postupku stranci VOLOSKO PROJEKT d.o.o. nije omogućeno da se izjasni o prijedlogu Porezne uprave od 20. rujna 2019. godine već je prijedlog objavljen (dostavljen) stranci dana 27. rujna 2019. godine **zajedno sa pobijanim rješenjem.** Na opisani način postupljeno je protivno odredbi članka 52. stavak 2. Zakona o općem upravnom postupku (u daljnjem tekstu: ZUP). Prema ovoj odredbi:

Službena osoba **dužna je omogućiti stranci izjašnjavanje o svim okolnostima i činjenicama** koje su iznesene u ispitnom postupku, o prijedlozima za izvođenje dokaza i podnesenim dokazima, sudjelovanje u izvođenju dokaza i postavljanje pitanja drugim strankama, svjedocima i vještacima preko službene osobe, a uz dopuštenje službene osobe i neposredno, kao i upoznavanje s rezultatom izvođenja dokaza i izjašnjavanje o tim rezultatima.

Stoga se u postupku nije vodilo računa o pravilima postupka koja bi bila od utjecaja na rješavanje stvari. Naime, da se stranci omogućilo očitovanje povodom takvog prijedloga stranka bi upozorila na okolnosti i činjenice kao u točki IV ove žalbe. U slučaju kada bi prvostupanjsko tijelo takve razloge držalo neosnovanim bilo bi u obvezi u obrazloženju rješenja iznijeti razloge zbog kojih takav stav ne drži osnovanim.

III Obrazloženje pobijanog rješenja **ne sadrži**:

a) utvrđeno činjenično stanje,
b) razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni pojedinih dokaza,
c) razloge zbog kojih nije usvojen koji od zahtjeva stranaka,
d) obrazloženje sadržava i pozivanje na zakon koji propisuje da žalba ne odgađa izvršenje.

Naime, u obrazloženju se nakon kratkog izlaganja zahtjeva Porezne uprave iz zahtjeva od 24.09.2019. godine (u obrazloženju pogrešno naveden 23.09.2019. što je proturječno zaprimnom pečatu tijela), prvostupanjsko tijelo iznosi:

„Uvidom u podneseni zahtjev, Nagodbeno vijeće utvrdilo je kako postoje osnove za prekid postupka predstečajne nagodbe, te slijedom navedenog, sukladno odredbi članka 29 stavak 1. u svezi članka 65a Zakona, odlučilo kao u izreci ovog rješenja"

Nije vidljivo koje je činjenice prvostupanjsko tijelo utvrdilo i kojim se razlozima rukovodilo kod donošenja odluke, te zašto je zapravo usvojen zahtjev porezne uprave.

28

Može se zaključiti da prvostupanjsko tijelo na temelju uvida u sam zahtjev, zahtjev smatra osnovanim. Štoviše, ne navodi se da bi se činjenice utvrdile na temelju bilo kojeg dokaza u postupku (isprava) već je odlučeno samo na temelju „uvoda u podneseni zahtjev". Zahtjev stranke nije dokaz, a mogući dokazi u upravnom postupku taksativno su određeni člankom 58. stavak 1 ZUP.

Time je postupljeno protivno odredbi članka 98. stavak 5. i članka 58. stavak 1. ZUP.

Naime, prema odredbi članka 98. stavak 5. ZUP:

„Obrazloženje sadržava kratko izlaganje zahtjeva stranke, **utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni pojedinih dokaza, razloge zbog kojih nije usvojen koji od zahtjeva stranaka**, razloge donošenja zaključaka u tijeku postupka te propisi na temelju kojih je riješena upravna stvar. Kad žalba ne odgađa izvršenje rješenja, obrazloženje sadržava i pozivanje na zakon koji to propisuje."

Navedeno je svakako od utjecaja na rješavanje stvari budući da je predmetnim postupanjem stranci znatno otežano pobijanje rješenja žalbom. Naime, nije poznato koje je činjenice prvostupanjsko tijelo utvrdilo i na temelju kojih dokaza? Nadalje nije poznato zbog kojih točno razloga tijelo usvaja prijedlog za prekid postupka. Time je povrijeđeno ne samo procesno pravo stranke utvrđeno zakonom, već i ustavno pravo na žalbu (članak 18. Ustava Republike Hrvatske), te pravo na pravično suđenje (članak 29. Ustava Republike Hrvatske)

Pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje i pogrešna primjena materijalnog prava

IV Prema odredbi članka 4. stavak 1. ZUP **stranka u upravnom postupku je fizička ili pravna osoba na zahtjev koje je pokrenut postupak, protiv koje se vodi postupak ili koja radi zaštite svojih prava ili pravnih interesa ima pravo sudjelovati u postupku.**

Stranka u upravnom postupku koji se vodi pred Ministarstvom financija, Poreznom upravom, Područnim uredom Rijeka, a nakon rješenje Ministarstva financija, Samostalnog sektora za drugostupanjski postupak, klasa: UP/II-415-03/17-01/18 kojim je žalba stranke uvažena je **Zoran Maržić**.

Stranka u upravnom postupku koji se vodi pred Ministarstvom financija, Poreznom upravom, Područnim uredom Rijeka, a nakon rješenje Ministarstva financija, Samostalnog sektora za drugostupanjski postupak, klasa: UP/II-415-03/17-01/19 kojim je žalba stranke uvažena je **SUPERATOR NEKRETNINE d.o.o.**

Stranka u upravnom postupku koji se vodi pred Ministarstvom financija, Poreznom upravom, Područnim uredom Rijeka, a nakon rješenje Ministarstva financija, Samostalnog sektora za drugostupanjski postupak, klasa: UP/II-415-03/17-01/21 kojim je žalba stranke uvažena je **Diana Maržić**.

Niti u jednom od postupaka koji se navode u prijedlogu za prekid postupka **VOLOSKO PROJEKT d.o.o. nije stranka u postupku**.

Znači, **u pogledu dužnika ne vodi se postupak radi utvrđivanja zlouporabe prava, a niti je Volosko projekt d.o.o. stranka u bilo kojem od takvih postupaka.**

Navedeno je vidljivo upravo iz drugostupanjskih rješenja koja su dostavljena. Radi se o upravnim postupcima koji se vode protiv Zorana Maržića, Superator nekretnine d.o.o. i Diane Maržić.

Slijedom navedenog i na temelju tako pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešno je primijenjena odredba članka 65.a Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi Narodne novine 108/2012, 144/2012, 81/2013, 112/2013, 78/2015 (u daljnjem tekstu: ZFPPN). Stoga se radi o pogrešno i nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju i pogrešnoj primjeni materijalnog prava.

Naime, ovom je odredbom određeno da će nagodbeno vijeće rješenjem prekinuti postupak predstečajne nagodbe na prijedlog nadležnog tijela koje vodi postupak utvrđivanja zlouporabe prava prema odredbama Glave VI. a Općeg poreznog zakona nad osobama iz članka 158.a Općeg poreznog zakona do okončanja postupka pred nadležnim tijelom.

Upravno rješenje odnosi se na stranku u postupku te ne može djelovati *erga omnes*. Nije od utjecaja niti okolnost što se dug Volosko projekta d.o.o. pojavljuje kao prethodno pitanje u pojedinim postupcima. Kao što je već istaknuto, **Volosko projekt d.o.o. nije stranka u tim upravnim postupcima, te se na njega ne mogu odnositi učinci tog postupka.**

V Nadalje, iz navedenih drugostupanjskih rješenja vidljivo je da se postupak vodi „temeljem članka 183. Općeg poreznog zakona (Narodne novine br. 115/16 i 106/18)“ a ne odredbe članka 158.a Općeg poreznog zakona.

Štoviše, članak 63.a ZFPPN uveden je Uredbom o izmjenama i dopunama Zakona o financijskoj poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ br. 112/2013) koja je stupila na snagu 30.06.2013. godine, te se zasigurno ova odredba iz lipnja 2013. godine ne odnosi na kasnije doneseni Opći porezni zakon (Narodne novine br. 115/16 i 106/18) koji je objavljen dana 9. prosinca 2016 godine, te se primjenjuje od 01. siječnja 2017. godine.

30

Ranije navedeni upravni postupci vode se temeljem Općeg poreznog zakona (Narodne novine br. 115/16 i 106/18) što je i izričito utvrđeno u dostavljenim drugostupanjskim rješenjima. Znači, postupci se vode na temelju kasnijeg propisa na kojeg zasigurno nije mogao uputiti raniji propis budući da u vrijeme donošenja i stupanja na snagu ranijeg propisa nije niti donesen Opći porezni zakon (Narodne novine br. 115/16 i 106/18).

Ne postoji postupak utvrđivanja zlouporabe koji bi se vodio prema odredbama Glave VI. a Općeg poreznog zakona nad osobama iz članka 158.a Općeg poreznog zakona (Narodne novine br. 147/2008, 18/2011, 78/2012, 136/2012, 73/2013, 26/2015, 44/2016)

Slijedom navedenog, odredba članka 65a ZFPPN nije se niti mogla primijeniti u konkretnom slučaju, te se ponovno radi o pogrešnoj primjeni materijalnog prava.

VI Točkom IV. izreke rješenja određeno je: „Nagodbeno vijeće će, ako se podnese prijedlog iz točke III. ovog rješenja, obustaviti postupak predstečajne nagodbe po primitku rješenja o otvaranju stečajnog postupka."

Proizlazi da će se povodom svakog prijedloga za otvaranje stečajnog postupka donijeti rješenje o otvaranju stečajnog postupka, što je potpuno neosnovan zaključak. Prijedlog za otvaranje stečajnog postupka može biti uredan i osnovan, a isto tako neuredan ili neosnovan, te će sud u takvom slučaju donijeti rješenje o odbacivanju ili odbijanju prijedloga za otvaranje stečajnog postupka.

Navedeno je bilo potpuno nepotrebno unositi u izreku pobijanog rješenja, ali kada se već i o navedenom, hipotetički odlučivalo, tada je bilo potrebno o navedenom odlučiti osnovano i sukladno odredbama Stečajnog zakona.

VII Prijedlog za prekid postupka podnesen je tek nakon što je Upravni sud u Rijeci u presudi posl. br. Usl-1664/2018 od 26. travnja 2019. godine utvrdio da Republike Hrvatska, Ministarstvo financija nije vjerovnik, već razlučni vjerovnik, te kao takav ne ostvaruje pravo glasovanja o postupku predstečajne nagodbe.

S druge strane, upravni postupci na koje se poziva predlagatelj započeti su u travnju 2016. godine. Proizlazi, da stvarni razlog podnesenog prijedloga nije primjena članka 65.a ZFPPN, već onemogućavanje predstečajne nagodbe u odnosu na Volosko projekt d.o.o. U protivnom bi, ako je predlagatelj takav prijedlog smatrao osnovanim, takav prijedlog bio bi podnesen već znatno ranije, a ne tek nakon pravomoćne presude Upravnog suda u Rijeci.

Prema odredbi članka 14. Ustava svi su pred zakonom jednaki. Opisanim postupkom onemogućuje se Volosko projekt d.o.o. postizanje predstečajne nagodbe samo iz razloga što se razlučni vjerovnik ne slaže s njezinim sadržajem. Nakon što je pravomoćnom presudom suda utvrđeno da razlučni vjerovnik nema pravo glasa u postupku što je protivno tvrdnjama tog vjerovnika u postupku, isti vjerovnik pokušava postići isti učinak (onemogućiti predstečajnu nagodbu) kroz institut prekida postupka iz članka 65. a ZFPPN.

VIII Slijedom navedenog, VOLOSKO PROJEKT d.o.o.

p r e d l a ž e

- da drugostupanjski tijelo poništi pobijano rješenje i predmet vrati prvostupanjskom tijelu na ponovni postupak.

U Rijeci, 04. listopada 2019. godine

VOLOSKO PROJEKT d.o.o. p.p.

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
SAŠA POLDAN, GORAN KATARA,
VALENTINA VIŽINTIN, MARKO KOMORSKI I TONI PRIMORAC

ODVJETNIČKI URED
Law firm
POLDAN
GATARA
VIŽINTIN
KOMORSKI
PRIMORAC

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED / *Law firm*
Saša Poldan, Goran Gatara, Valentina Vižintin,
Marko Komorski i Toni Primorac

www.poldan-lawfirm.hr

32

MINISTARSTVO FINANCIJA
Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak

putem

FINANCIJSKA AGENCIJA
Nagodbeno vijeće HR01

Koturaška 43
10000 Zagreb

Klasa: UP - I/110/07/15-01/8119
Ur. broj: 07-02-19-8119-157

Dužnik: **VOLOSKO PROJEKT d.o.o., Frana Supila 6, Rijeka; OIB 46665607676** zastupano po odvjetnicima iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Saša Poldan, Goran Gatara, Valentina Vižintin, Marko Komorski i Toni Primorac odvjetnici iz Rijeke i Zagreba

Ž A L B A
dužnika
protiv rješenja Financijske agencije, Nagodbeno vijeće HR01, Klasa: UP - I/110/07/15-01/8119, Ur.broj: 07-02-19-8119-157 od 30.09.2019

3x
punomoć u spisu

I VOLOSKO PROJEKT d.o.o. pobija rješenje Financijske agencije, Nagodbeno vijeće HR01, Klasa: UP - I/110/07/15-01/8119, Ur.broj: 07-02-19-8119-157 od 30. rujna 2019 u cijelosti, zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava.

Ured / *Office* Rijeka:
Croatia, 51000 Rijeka, Jadranski trg 4/II
E: info@poldan-lawfirm.hr
T: +385 (0) 51 345 680
F: +385 (0) 51 214 558

Ured / *Office* Zagreb:
Croatia, 10000 Zagreb, Ulica grada Mainza 11
E: info@poldan-lawfirm.hr
T: +385 (0) 1 555 0850
F: +385 (0) 1 555 0855

Bitne povrede:

II U postupku stranci VOLOSKO PROJEKT d.o.o. nije omogućeno da se izjasni o prijedlogu Porezne uprave od 20. rujna 2019. godine već je prijedlog objavljen (dostavljen) stranci dana 27. rujna 2019. godine **zajedno sa pobijanim rješenjem.** Na opisani način postupljeno je protivno odredbi članka 52. stavak 2. Zakona o općem upravnom postupku (u daljnjem tekstu: ZUP). Prema ovoj odredbi:

Službena osoba **dužna je omogućiti stranci izjašnjavanje o svim okolnostima i činjenicama** koje su iznesene u ispitnom postupku, o prijedlozima za izvođenje dokaza i podnesenim dokazima, sudjelovanje u izvođenju dokaza i postavljanje pitanja drugim strankama, svjedocima i vještacima preko službene osobe, a uz dopuštenje službene osobe i neposredno, kao i upoznavanje s rezultatom izvođenja dokaza i izjašnjavanje o tim rezultatima.

Stoga se u postupku nije vodilo računa o pravilima postupka koja bi bila od utjecaja na rješavanje stvari. Naime, da se stranci omogućilo očitovanje povodom takvog prijedloga stranka bi upozorila na okolnosti i činjenice kao u točki IV ove žalbe. U slučaju kada bi prvostupanjsko tijelo takve razloge držalo neosnovanim bilo bi u obvezi u obrazloženju rješenja iznijeti razloge zbog kojih takav stav ne drži osnovanim.

III Obrazloženje pobijanog rješenja **ne sadrži**:

a) utvrđeno činjenično stanje,
b) razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni pojedinih dokaza,
c) razloge zbog kojih nije usvojen koji od zahtjeva stranaka,
d) obrazloženje sadržava i pozivanje na zakon koji propisuje da žalba ne odgađa izvršenje.

Naime, u obrazloženju se nakon kratkog izlaganja zahtjeva Porezne uprave iz zahtjeva od 24.09.2019. godine (u obrazloženju pogrešno naveden 23.09.2019. što je proturječno zaprimnom pečatu tijela), prvostupanjsko tijelo iznosi:

„Uvidom u podneseni zahtjev, Nagodbeno vijeće utvrdilo je kako postoje osnove za prekid postupka predstečajne nagodbe, te slijedom navedenog, sukladno odredbi članka 29 stavak 1. u svezi članka 65a Zakona, odlučilo kao u izreci ovog rješenja"

Nije vidljivo koje je činjenice prvostupanjsko tijelo utvrdilo i kojim se razlozima rukovodilo kod donošenja odluke, te zašto je zapravo usvojen zahtjev porezne uprave.

34

Može se zaključiti da prvostupanjsko tijelo na temelju uvida u sam zahtjev, zahtjev smatra osnovanim. Štoviše, ne navodi se da bi se činjenice utvrdile na temelju bilo kojeg dokaza u postupku (isprava) već je odlučeno samo na temelju „uvoda u podneseni zahtjev". Zahtjev stranke nije dokaz, a mogući dokazi u upravnom postupku taksativno su određeni člankom 58. stavak 1 ZUP.

Time je postupljeno protivno odredbi članka 98. stavak 5. i članka 58. stavak 1. ZUP.

Naime, prema odredbi članka 98. stavak 5. ZUP:

„Obrazloženje sadržava kratko izlaganje zahtjeva stranke, **utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni pojedinih dokaza, razloge zbog kojih nije usvojen koji od zahtjeva stranaka**, razloge donošenja zaključaka u tijeku postupka te propisi na temelju kojih je riješena upravna stvar. Kad žalba ne odgađa izvršenje rješenja, obrazloženje sadržava i pozivanje na zakon koji to propisuje."

Navedeno je svakako od utjecaja na rješavanje stvari budući da je predmetnim postupanjem stranci znatno otežano pobijanje rješenja žalbom. Naime, nije poznato koje je činjenice prvostupanjsko tijelo utvrdilo i na temelju kojih dokaza? Nadalje nije poznato zbog kojih točno razloga tijelo usvaja prijedlog za prekid postupka. Time je povrijeđeno ne samo procesno pravo stranke utvrđeno zakonom, već i ustavno pravo na žalbu (članak 18. Ustava Republike Hrvatske), te pravo na pravično suđenje (članak 29. Ustava Republike Hrvatske)

Pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje i pogrešna primjena materijalnog prava

IV Prema odredbi članka 4. stavak 1. ZUP **stranka u upravnom postupku je fizička ili pravna osoba na zahtjev koje je pokrenut postupak, protiv koje se vodi postupak ili koja radi zaštite svojih prava ili pravnih interesa ima pravo sudjelovati u postupku.**

Stranka u upravnom postupku koji se vodi pred Ministarstvom financija, Poreznom upravom, Područnim uredom Rijeka, a nakon rješenje Ministarstva financija, Samostalnog sektora za drugostupanjski postupak, klasa: UP/II-415-03/17-01/18 kojim je žalba stranke uvažena je **Zoran Maržić**.

Stranka u upravnom postupku koji se vodi pred Ministarstvom financija, Poreznom upravom, Područnim uredom Rijeka, a nakon rješenje Ministarstva financija, Samostalnog sektora za drugostupanjski postupak, klasa: UP/II-415-03/17-01/19 kojim je žalba stranke uvažena je **SUPERATOR NEKRETNINE d.o.o.**

Stranka u upravnom postupku koji se vodi pred Ministarstvom financija, Poreznom upravom, Područnim uredom Rijeka, a nakon rješenje Ministarstva financija, Samostalnog sektora za drugostupanjski postupak, klasa: UP/II-415-03/17-01/21 kojim je žalba stranke uvažena je **Diana Maržić**.

Niti u jednom od postupaka koji se navode u prijedlogu za prekid postupka **VOLOSKO PROJEKT d.o.o. nije stranka u postupku**.

Znači, **u pogledu dužnika ne vodi se postupak radi utvrđivanja zlouporabe prava, a niti je Volosko projekt d.o.o. stranka u bilo kojem od takvih postupaka.**

Navedeno je vidljivo upravo iz drugostupanjskih rješenja koja su dostavljena. Radi se o upravnim postupcima koji se vode protiv Zorana Maržića, Superator nekretnine d.o.o. i Diane Maržić.

Slijedom navedenog i na temelju tako pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešno je primijenjena odredba članka 65.a Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi Narodne novine 108/2012, 144/2012, 81/2013, 112/2013, 78/2015 (u daljnjem tekstu: ZFPPN). Stoga se radi o pogrešno i nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju i pogrešnoj primjeni materijalnog prava.

Naime, ovom je odredbom određeno da će nagodbeno vijeće rješenjem prekinuti postupak predstečajne nagodbe na prijedlog nadležnog tijela koje vodi postupak utvrđivanja zlouporabe prava prema odredbama Glave VI. a Općeg poreznog zakona nad osobama iz članka 158.a Općeg poreznog zakona do okončanja postupka pred nadležnim tijelom.

Upravno rješenje odnosi se na stranku u postupku te ne može djelovati *erga omnes*. Nije od utjecaja niti okolnost što se dug Volosko projekta d.o.o. pojavljuje kao prethodno pitanje u pojedinim postupcima. Kao što je već istaknuto, **Volosko projekt d.o.o. nije stranka u tim upravnim postupcima, te se na njega ne mogu odnositi učinci tog postupka.**

V Nadalje, iz navedenih drugostupanjskih rješenja vidljivo je da se postupak vodi „temeljem članka 183. Općeg poreznog zakona (Narodne novine br. 115/16 i 106/18)“ a ne odredbe članka 158.a Općeg poreznog zakona.

Štoviše, članak 63.a ZFPPN uveden je Uredbom o izmjenama i dopunama Zakona o financijskoj poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ br. 112/2013) koja je stupila na snagu 30.06.2013. godine, te se zasigurno ova odredba iz lipnja 2013. godine ne odnosi na kasnije doneseni Opći porezni zakon (Narodne novine br. 115/16 i 106/18) koji je objavljen dana 9. prosinca 2016 godine, te se primjenjuje od 01. siječnja 2017. godine.

Ranije navedeni upravni postupci vode se temeljem Općeg poreznog zakona (Narodne novine br. 115/16 i 106/18) što je i izričito utvrđeno u dostavljenim drugostupanjskim rješenjima. Znači, postupci se vode na temelju kasnijeg propisa na kojeg zasigurno nije mogao uputiti raniji propis budući da u vrijeme donošenja i stupanja na snagu ranijeg propisa nije niti donesen Opći porezni zakon (Narodne novine br. 115/16 i 106/18).

Ne postoji postupak utvrđivanja zlouporabe koji bi se vodio prema odredbama Glave VI. a Općeg poreznog zakona nad osobama iz članka 158.a Općeg poreznog zakona (Narodne novine br. 147/2008, 18/2011, 78/2012, 136/2012, 73/2013, 26/2015, 44/2016)

Slijedom navedenog, odredba članka 65a ZFPPN nije se niti mogla primijeniti u konkretnom slučaju, te se ponovno radi o pogrešnoj primjeni materijalnog prava.

VI Točkom IV. izreke rješenja određeno je: „Nagodbeno vijeće će, ako se podnese prijedlog iz točke III. ovog rješenja, obustaviti postupak predstečajne nagodbe po primitku rješenja o otvaranju stečajnog postupka."

Proizlazi da će se povodom svakog prijedloga za otvaranje stečajnog postupka donijeti rješenje o otvaranju stečajnog postupka, što je potpuno neosnovan zaključak. Prijedlog za otvaranje stečajnog postupka može biti uredan i osnovan, a isto tako neuredan ili neosnovan, te će sud u takvom slučaju donijeti rješenje o odbacivanju ili odbijanju prijedloga za otvaranje stečajnog postupka.

Navedeno je bilo potpuno nepotrebno unositi u izreku pobijanog rješenja, ali kada se već i o navedenom, hipotetički odlučivalo, tada je bilo potrebno o navedenom odlučiti osnovano i sukladno odredbama Stečajnog zakona.

VII Prijedlog za prekid postupka podnesen je tek nakon što je Upravni sud u Rijeci u presudi posl. br. Usl-1664/2018 od 26. travnja 2019. godine utvrdio da Republike Hrvatska, Ministarstvo financija nije vjerovnik, već razlučni vjerovnik, te kao takav ne ostvaruje pravo glasovanja o postupku predstečajne nagodbe.

S druge strane, upravni postupci na koje se poziva predlagatelj započeti su u travnju 2016. godine. Proizlazi, da stvarni razlog podnesenog prijedloga nije primjena članka 65.a ZFPPN, već onemogućavanje predstečajne nagodbe u odnosu na Volosko projekt d.o.o. U protivnom bi, ako je predlagatelj takav prijedlog smatrao osnovanim, takav prijedlog bio bi podnesen već znatno ranije, a ne tek nakon pravomoćne presude Upravnog suda u Rijeci.

Prema odredbi članka 14. Ustava svi su pred zakonom jednaki. Opisanim postupkom onemogućuje se Volosko projekt d.o.o. postizanje predstečajne nagodbe samo iz razloga što se razlučni vjerovnik ne slaže s njezinim sadržajem. Nakon što je pravomoćnom presudom suda utvrđeno da razlučni vjerovnik nema pravo glasa u postupku što je protivno tvrdnjama tog vjerovnika u postupku, isti vjerovnik pokušava postići isti učinak (onemogućiti predstečajnu nagodbu) kroz institut prekida postupka iz članka 65. a ZFPPN.

VIII Slijedom navedenog, VOLOSKO PROJEKT d.o.o.

p r e d l a ž e

- da drugostupanjski tijelo poništi pobijano rješenje i predmet vrati prvostupanjskom tijelu na ponovni postupak.

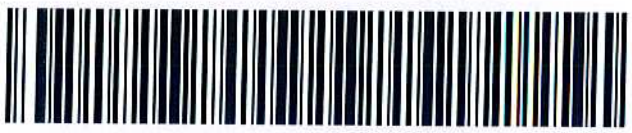
U Rijeci, 04. listopada 2019. godine

VOLOSKO PROJEKT d.o.o. p.p.

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
SAŠA FOLTRAN, GORAN GATARA,
VALENTINA VIŽINTIN, MARKO KOMORSKI i TONI PRIMORAC

Regionalni centar	Zagreb
Vijeće	HR01
Datum	26.09.2019. 11:34
Barkod	99-008119-00156-95
Dužnik	VOLOSKO PROJEKT d. o. o. za trgovinu, građenje i usluge

Nacrt predstečajne nagodbe



35

VOLOSKO PROJEKT d.o.o.
Frana.Supila 6, 51000 Rijeka • tel:051/321338 • fax:051/321339 • OIB 46665607676

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODSJEK ZA PRIJEM, EVIDENTIRANJE I POHRANU OSNOVA ZA PLAĆANJE
ZAGREB 1
26 -09- 2019
PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE
KLASA:
UR. BROJ:

Na temelju čl. 46a, st.2 Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi trgovačko društvo Volosko projekt d.o.o., Rijeka, Frana Supila 6, OIB: 46665607676, predlaže slijedeći

NACRT PREDSTEČAJNE NAGODBE

Članak 1.

Ova predstečajna nagodba (dalje u tekstu: Nagodba) sklapa se između dužnika Volosko projekt d.o.o., Rijeka, Frana Supila 6, OIB: 46665607676 (dalje u tekstu: Dužnik) i Vjerovnika predstečajne nagodbe (dalje u tekstu: Vjerovnici) navedenih u članku 4. Nagodbe.

Članak 2.

Dužnik i Vjerovnici suglasno utvrđuju da se pred Financijskom agencijom (dalje u tekstu: FINA), Regionalni centar Zagreb, Nagodbeno vijeće HR01, pod brojem klase UP - I/110/07/15-01/8119 vodi postupak predstečajne nagodbe koji je otvoren dana 29.07.2015. godine temeljem Rješenja FINE, klasa UP - I/110/07/15-01/8119, Ur.br.: 04-06-15-8119-13.

Dužnik i Vjerovnici suglasno utvrđuju da je Nagodbeno vijeće HR01 Rješenjem od 17.09.2019., klasa: UP - I/110/07/15-01/8119, ur.br.:07-02-19-8119-152 utvrdilo tražbine Vjerovnika, namirenje kojih je predmet ove predstečajne nagodbe.

Članak 3.

Dužnik nema obveza prema radnicima pa stoga sklapanje ove Nagodbe neće imati učinka na tražbine radnika.
Dužnik se u poslovanju, a posebno u slučaju potrebe za novim zaduženjem obvezuje postupati s pažnjom dobrog gospodarstvenika, poduzimajući radnje i poslove u interesu Dužnika i postupajući s jednakom pažnjom prema obvezama preuzetim ovom Nagodbom.

Članak 4.

Ovom Nagodbom Dužnik i Vjerovnici, na osnovi Plana financijskog i operativnog restrukturiranja – Ispravka i dopune od 23. rujna 2019 godine (dalje u tekstu: Plan), suglasno i na miran način, u cijelosti i konačno rješavaju svoja međusobna prava i obveze, i to na način kako je opisano u daljnjem tekstu:

40

1. Vjerovniku BANKA KOVANICA d.d., Varaždin, Petra Preradovića 29, OIB: 33039197637, u postupku predstečajne nagodbe tražbina je utvrđena u ukupnom iznosu od 400,00 kn te se Dužnik obvezuje isplatiti tražbinu u visini od 40% glavnice tj. u konačnom iznosu od 160,00 kn u roku od 3 godine, u 36 jednakih mjesečnih obroka s valutom isplate prvi u mjesecu s počekom od 3 godine od potpisa nagodbe, pri čemu se tijekom trajanja razdoblja počeka (grace period) i obročne otplate ne obračunava i ne plaća kamata, a vjerovnik pristaje na navedene uvjete podmirenja ostatka utvrđenih tražbina.

2. Vjerovniku LIBUKOM d.o.o., Jurdani, Jurdani 50b, OIB: 77671806963, u postupku predstečajne nagodbe tražbina je utvrđena u iznosu od 1.966,00 kn te se Dužnik obvezuje isplatiti tražbinu u visini od 40% glavnice tj. u konačnom iznosu od 786,40 kn i to u roku od 3 godine s valutom isplate prvi u mjesecu s počekom od 3 godine, u 36 jednakih mjesečnih obroka od potpisa nagodbe, pri čemu se tijekom trajanja razdoblja počeka (grace period) i obročne otplate ne obračunava i ne plaća kamata, a vjerovnik pristaje na navedene uvjete podmirenja ostatka utvrđenih tražbina.

3. Vjerovniku JAVNI BILJEŽNIK ZORAN VRSALOVIĆ, Rijeka, Korzo 40, OIB: 80078991813, u postupku predstečajne nagodbe tražbina je utvrđena u iznosu od 3.203,15 kn te se Dužnik obvezuje isplatiti tražbinu u visini od 40% glavnice tj. u konačnom iznosu od 1.281,26 kn i to u roku od 3 godine s valutom isplate prvi u mjesecu s počekom od 3 godine, u 36 jednakih mjesečnih obroka od potpisa nagodbe, pri čemu se tijekom trajanja razdoblja počeka (grace period) i obročne otplate ne obračunava i ne plaća kamata, a vjerovnik pristaje na navedene uvjete podmirenja ostatka utvrđenih tražbina.

4. Vjerovniku KOMUNALAC d.o.o., Jurdani, Jurdani 50b, OIB: 30295003016, u postupku predstečajne nagodbe tražbina je utvrđena u iznosu od 3.956,86 kn te se Dužnik obvezuje isplatiti tražbinu u visini od 40% glavnice tj. u konačnom iznosu od 1.582,74 kn i to u roku od 3 godine, u 36 jednakih mjesečnih obroka s valutom isplate prvi u mjesecu s počekom od 3 godine od potpisa nagodbe, pri čemu se tijekom trajanja razdoblja počeka (grace period) i obročne otplate ne obračunava i ne plaća kamata, a vjerovnik pristaje na navedene uvjete podmirenja ostatka utvrđenih tražbina.

5. 12. Vjerovnik PROJEKT ZAPAD d.o.o., Rijeka, Frana Supila 6, OIB: 7297745853, kojemu je u postupku predstečajne nagodbe utvrđena tražbina u ukupnom iznosu od 5.653,76 kn otpušta zatezne kamate Dužniku, a Dužnik prihvaća taj otpust duga u iznosu od 2.086,76 kn te se obvezuje isplatiti tražbinu Vjerovniku u visini od 40% glavnice tj. u konačnom iznosu od 1.426,80 kn, i to u roku od 3 godine, u 36 jednakih mjesečnih obroka s valutom isplate prvi u mjesecu s počekom od 3 godine od potpisa nagodbe, pri čemu se tijekom trajanja razdoblja počeka (grace period) i obročne otplate ne obračunava i ne plaća kamata, a vjerovnik pristaje na navedene uvjete podmirenja ostatka utvrđenih tražbina.

6. Vjerovnik GRAD HRANE d.o.o., Zagreb, Martićeva 67, OIB: 37466605280, kojemu je u postupku predstečajne nagodbe tražbina utvrđena u iznosu od 6.395,85 kn, otpušta Dužniku zatezne kamate, a Dužnik prihvaća taj otpust duga u iznosu od 1.297,85 kn, te se navedenom Vjerovniku obvezuje isplatiti tražbinu u visini od 40% glavnice tj. u konačnom iznosu od 2.039,20 kn, i to u roku od 3 godine, u 36 jednakih mjesečnih obroka s valutom isplate prvi u mjesecu s počekom od 3 godine od potpisa nagodbe, pri čemu se tijekom trajanja razdoblja počeka (grace period) i obročne otplate ne obračunava i ne plaća kamata, a vjerovnik pristaje na navedene uvjete podmirenja ostatka utvrđenih tražbina.

7. Vjerovnik GRAD RIJEKA, Rijeka, Korzo 16, OIB: 54382731928, kojemu je u postupku predstečajne nagodbe tražbina utvrđena u iznosu od 7.026,89 kn, otpušta Dužniku zatezne kamate, a Dužnik prihvaća taj otpust duga u iznosu od 626,89 kn, te se navedenom Vjerovniku obvezuje isplatiti tražbinu u visini od 40% glavnice tj. u konačnom iznosu od 2.560,00 kn, i to u roku od 3 godine, u 36 jednakih mjesečnih obroka s valutom isplate prvi

u mjesecu s početkom od 3 godine od potpisa nagodbe, pri čemu se tijekom trajanja razdoblja počeka (grace period) i obročne otplate ne obračunava i ne plaća kamata, a vjerovnik pristaje na navedene uvjete podmirenja ostatka utvrđenih tražbina.

8. Vjerovniku KONCEPTPROJEKT d.o.o., Zagreb, 2. Barutanski ogranak 9, OIB: 40418108036 u postupku predstečajne nagodbe tražbina je utvrđena u iznosu od 362.216,75 kn, te se Dužnik obvezuje isplatiti tražbinu u visini od 40% glavnice tj. u konačnom iznosu od 144.886,70 kn, i to u roku od 3 godine, u 36 jednakih mjesečnih obroka s valutom isplate prvi u mjesecu s početkom od 3 godine od potpisa nagodbe., pri čemu se tijekom trajanja razdoblja počeka (grace period) i obročne otplate ne obračunava i ne plaća kamata, a vjerovnik pristaje na navedene uvjete podmirenja ostatka utvrđenih tražbina.

9. Vjerovnik VILA PERIVOJ d.o.o., Rijeka, Šetalište XIII divizije 50b, OIB: 32453338283, kojemu je u postupku predstečajne nagodbe utvrđena tražbina u ukupnom iznosu od 621.611,52 kn otpušta zatezne kamate Dužniku, a Dužnik prihvaća taj otpust duga u iznosu od 217.823,99 kn te se obvezuje isplatiti tražbinu Vjerovniku u visini od 40% glavnice tj. u konačnom iznosu od 161.515,01 kn, i to u roku od 3 godine, u 36 jednakih mjesečnih obroka s valutom isplate prvi u mjesecu s početkom od 3 godine od potpisa nagodbe, pri čemu se tijekom trajanja razdoblja počeka (grace period) i obročne otplate ne obračunava i ne plaća kamata, a vjerovnik pristaje na navedene uvjete podmirenja ostatka utvrđenih tražbina.

10. Vjerovnik ZORAN MARŽIĆ, Rijeka, Šetalište XIII divizije 50b, OIB: 73594118195, kojemu je u postupku predstečajne nagodbe tražbina utvrđena u ukupnom iznosu od 2.986.809,93 kn otpušta Dužniku zatezne kamate, a Dužnik prihvaća taj otpust u iznosu od 2.524.642,98 kn, te se navedenom Vjerovniku obvezuje isplatiti tražbinu u visini od 40% utvrđene glavnice tj. u konačnom iznosu od 184.866,78 kn i to u roku od 3 godine, u 36 jednakih mjesečnih obroka s valutom isplate prvi u mjesecu s početkom od 3 godine od potpisa nagodbe, pri čemu se tijekom trajanja razdoblja počeka (grace period) i obročne otplate ne obračunava i ne plaća kamata, a vjerovnik pristaje na navedene uvjete podmirenja ostatka utvrđenih tražbina.

11. Vjerovnik MINISTARSTVO FINANCIJA RH POREZNA UPRAVA PODRUČNI URED ISTRA, HRVATSKO PRIMORJE, GORSKI KOTAR I LIKA, Rijeka, Riva 16, OIB: 18683136487 kojemu je tražbina utvrđena u ukupnom iznosu od 42.400,00 kn, te Dužnik obvezuje isplatiti tražbinu u visini od 40% utvrđene glavnice tj. u konačnom iznosu od 16.960,00 kn i to u roku od 3 godine, u 36 jednakih mjesečnih obroka s valutom isplate prvi u mjesecu s početkom od 3 godine od potpisa nagodbe, pri čemu se tijekom trajanja razdoblja počeka (grace period) i obročne otplate ne obračunava i ne plaća kamata, a vjerovnik pristaje na navedene uvjete podmirenja ostatka utvrđenih tražbina.

Članak 5.

Dužnik i Vjerovnici suglasno izjavljuju da su ovom Nagodbom po svim osnovama razriješili međusobne odnose s osnova tražbina prijavljenih u postupku predstečajne nagodbe nad Dužnikom te da po toj osnovi nemaju više međusobnih tražbina.

Članak 6.

Ova Nagodba ima snagu i pravne učinke ovršne isprave za sve vjerovnike čije su tražbine utvrđene te se na temelju nje može radi ostvarenja činidbe nakon dospjelosti obveze neposredno

42

provesti prisilna ovrha. Nagodbene strane suglasne su da temeljem ove Nagodbe vjerovnici mogu radi ostvarenja činidbe, nakon dospjelosti obveze neposredno provesti prisilnu provedbu.

Članak 7.

Svaka stranka snosi svoje troškove postupka sklapanja ove Nagodbe.

Vjerovnici:

Dužnici:

VOLOSKO PROJEKT d.o.o
RIJEKA, Frana Supila 6

RF 38 456 561 7 HR



09 1688 1 51101 HP Hrvatska

AR

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODSJEK ZA PRIJEM, EVIDENTIRANJE
I POHRANU OSNOVA ZA PLAĆANJE
ZAGREB 1

26 -09- 2019

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE
KLASA:
UR. BROJ:

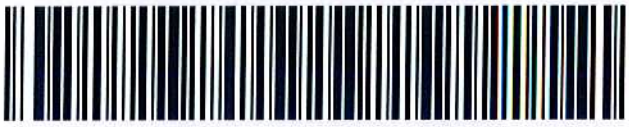
FINANCIJSKA AGENCIJA
ZA NAGODBENO VIJEĆE HR01
KOTURAŠKA 43
10 000 ZAGREB

43

44

Regionalni centar	Zagreb
Vijeće	HR01
Datum	26.09.2019. 11:34
Barkod	99-008119-00154-24
Dužnik	VOLOSKO PROJEKT d. o. o. za trgovinu, građenje i usluge

Ostalo



VOLOSKO PROJEKT d.o.o.

Frana.Supila 6, 51000 Rijeka • tel:051/321338 • fax:051/321339 • MB:2484153

volosko.projekt@ri.t-com.hr

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODSJEK ZA PRIJEM, EVIDENTIRANJE
I POHRANU OSNOVA ZA PLAĆANJE
ZAGREB 1

26 -09- 2019

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE
KLASA:
UR. BROJ:

FINANCIJSKA AGENCIJA
Koturaška 43
10000 Zagreb

Nagodbeno vijeće HR01
Klasa: UP - I/110/07/15-01/8119
Urbroj: 07-02-19-8119-152

Dužnik: VOLOSKO PROJEKT d.o.o., Frana Supila 6, Rijeka; OIB 46665607676

Predmet: **Dostava Plana financijskog i operativnog restrukturiranja dužnika i Nacrta predstečajne nagodbe**

Poštovani,

sukladno točki VII i VIII rješenja Nagodbenog vijeća od 17. rujna 2019. godine dužnik ovim putem dostavlja:

1. plan financijskog i operativnog restrukturiranja dužnika usklađen sa rješenjem Financijske agencije Klasa: UP - I/110/07/15-01/8119, Urbroj: 07-02-19-8119-152, od 17. rujna 2019 godine
2. nacrt predstečajne nagodbe usklađen sa rješenjem Financijske agencije Klasa: UP - I/110/07/15-01/8119, Urbroj: 07-02-19-8119-152, od 17. rujna 2019 godine

U Rijeci, 23. rujna 2019. godine

VOLOSKO PROJEKT d.o.o.

direktor Zoran Maržić

VOLOSKO PROJEKT d.o.o
RIJEKA Frana Supila 6

)LOSKO PROJEKT d.o.o
IJEKA, Frana Supila 6

RF 38 456 561 7 HR



Masa:
78g

09 168B 1

Rijeka
24.09.19 13.00
17:19:30
51101 HP Hrvatska

51101

AR

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODSJEK ZA PRIJEM, EVIDENTIRANJE
I POHRANU OSNOVA ZA PLAĆANJE
ZAGREB 1

26 -09- 2019

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POSTE
KLASA:
UR. BROJ:

FINANCIJSKA AGENCIJA
ZA NAGODBENO VIJEĆE HR01
KOTURAŠKA 43
10 000 ZAGREB

46

47

Regionalni centar	Zagreb
Vijeće	HR01
Datum	26.09.2019. 11:34
Barkod	99-008119-00155-18
Dužnik	VOLOSKO PROJEKT d. o. o. za trgovinu, građenje i usluge

Izmjenjeni plan financijskog restrukturiranja



48

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODSJEK ZA PRIJEM, EVIDENTIRANJE
I POHRANU OSNOVA ZA PLAĆANJE
ZAGREB 1

26 -09- 2019

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE
KLASA:
UR. BROJ:

VOLOSKO PROJEKT d.o.o.

PLAN OPERATIVNOG I FINANCIJSKOG RESTRUKTURIRANJA

ISPRAVAK I DOPUNA

sukladno svim utvrđenim tražbinama prema
Rješenju Financijske agencije od 17. rujna 2019.g
Klasa: UP-I/110/07/15-01/8119, Ur. br: 07-02-19-8119-152

Rijeka, 23. rujan 2019

45

SADRŽAJ

1. Osnovne informacije o društvu 3

2. Opis činjenica i okolnosti iz kojih proizlazi postojanje uvjeta za otvaranje postupka predstečajne nagodbe..... 6

3. Prijedlog predstečajne nagodbe

3.1. Mjere za restrukturiranje i sanaciju 7

3.2.. Analiza tražbina prema veličini, kategoriji, razina očekivanog namirenja 8

3.3. Opis mjera operativnog restrukturiranja 9

3.4. Planirane aktivnosti 9

4. Operativni i financijski plan poslovanja

4.1. Ishodišta za projekciju poslovanja Društva za period 2019 – 2024 14

5. Prijedlog predstečajne nagodbe 14

6.. Usporedba s očekivanim namirenjem u slučaju stečaja 17

7. Izračun troškova restrukturiranja 17

50

Ovaj Plan financijskog i operativnog restrukturiranja pripremljen je u skladu sa Zakonom o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (NN RH 108/12, 144/12, 81/13 i 112/13; dalje Zakon)

1. Osnovne informacije o društvu

Naziv:
VOLOSKO PROJEKT d. o. o. za trgovinu, građenje i usluge

MBS:
040255000

OIB:
46665607676

Sjedište:
Rijeka Frana Supila 6

Temeljni kapital:
2.164.000,00 kuna

Predmet poslovanja:

* kupnja i prodaja robe i/ili pružanje usluga u trgovini u svrhu ostvarivanja dobiti ili drugog gospodarskog učinka, na domaćem ili inozemnom tržištu
* posredovanje u trgovini
* zastupanje stranih pravnih osoba u plasmanu njihovih proizvoda i usluga na domaćem i inozemnom tržištu
* trgovina na veliko i malo motornim vozilima i motociklima, popravak motornih vozila i motocikala
* projektiranje, građenje, uporaba i uklanjanje građevine
* stručni nadzor građenja

51

* tehničko savjetovanje i savjetovanje u vezi s građenjem
* pripremanje zemljišta za građenje uključujući miniranje, bušenje, iskope terena i slično
* završni građevinski radovi
* iznajmljivanje strojeva i opreme za izgradnju ili rušenje s rukovateljem
* iznajmljivanje strojeva i opreme za građevinarstvo i inžinjerstvo
* rezanje, oblikovanje i obrada ukrasnog kamena i kamena za gradnju
* uslužne djelatnosti u biljnoj prozvodnji, uređenje i održavanje krajolika
* proizvodnja proizvoda od metala, osim strojeva i opreme
* izvođenje investicijskih radova i ostalih djelatnosti iz predmeta poslovanja u inozemstvu
* pripremanje hrane i pružanje usluga prehrane, pripremanje i usluživanje pića i napitaka i pružanje usluga smještaja
* pripremanje hrane za potrošnju na drugom mjestu (u prijevoznim sredstvima, na priredbama i sl.), opskrba tom hranom (catering)
* prijevoz putnika i tereta u unutarnjem i međunarodnom javnom cestovnom prijevozu
* turističke usluge u nautičkom turizmu:
* - iznajmljivanje veza u lukama nautičkog turizma za smještaj plovnih objekata i turista - nautičara koji borave na njima
* - iznajmljivanje plovnih objekata s posadom ili bez posade, s pružanjem ili bez pružanja usluge smještaja, radi odmora, rekreacije i krstarenja turista nautičara (charter, crusing i sl.)
* - usluge upravljanja plovnim objektom turista nautičara
* - prihvat, čuvanje i održavanje plovnih objekata na vezu u moru i suhom vezu
* - usluge opskrbe turista nautičara (vodom,gorivom, namirnicama, rezervnim dijelovima, opremom i sl.)
* - uređenje i pripremanje plovnih objekata
* - davanje različitih informacija turistima nautičarima (vremenska prognoza, nautički vodiči i sl.)
* - druge usluge za potrebe nautičkog turizma
* turističke usluge u posebnim oblicima turističke ponude: seoskom, zdravstvenom, kulturnom, wellness, kongresnom, za mlade, pustolovnom, lovnom, športskom, golf - turizmu, športskom ili rekreacijskom ribolovu na moru, ronilačkom turizmu, športskom ribolovu na slatkim vodama kao dodatna djelatnost u uzgoju morskih i slatkovodnih riba, rakova, školjaka i dr.
* ostale turističke usluge: iznajmljivanje pribora i opreme za šport i rekreaciju, kao što su sandoline, daske za jedrenje, bicikli na vodi, suncobrani, ležaljke i sl.
* turističke usluge koje uključuju športsko- rekreativne ili pustolovne aktivnosti (skijanje,

ronjenje, jedrenje, jahanje, gorsko - planinsko vođenje, splavarenje, uključujući i rafting, vožnju kanuima i drugim sličnim plovilima, padobransko jedrenje (paragliding), skakanje s užetom (bungee - jumping) i sl.)

* savjetovanje u vezi s poslovanjem i upravljanjem
* poslovanje nekretninama

Osnivači / članovi društva:
Zoran Maržić, OIB: 73594118195
Rijeka, Šetalište 13. divizije 50/B
- član društva

Goran Sapunar, OIB: 32375271329
Solin, Zvonimirova 19
- član društva

Osobe ovlaštene za zastupanje:
Zoran Maržić

VOLOSKO PROJEKT d.o.o., Rijeka, Frane Supila 6, (dalje: Društvo) osnovala je tvrtka SUPERATOR d.o.o. i to unosom zemljišta u temeljni kapital u veljači 2009. godine.
Društvo je osnovano kao projektno društvo, sa svrhom izgradnje stambeno poslovne zgrade u Voloskom (Opatija). Ubrzo po osnivanju Društvo su kupili sadašnji vlasnici te uložili znatna znatna sredstva u razvijanje projekta gradnje stambeno poslovne zgrade na zemljištu veličine 11.187 m2 koje Društvo ima u vlasništvu.
Zemljište je kupila tvrtka SUPERATOR d.o.o. koja je i osnovala Društvo od prodavatelja Consultants Grupa d.o.o. (u vrijeme kupnje zemljišta, Consultants Grupa bila je u vlasništvu Hypo Alpe Adria Banke) Kupoprodajna cijena iznosila je 4.586.670 €, plaćena je vlastitim učešćem od 1.000.000 € i kreditom Hypo Alpe Adria Bank Int Klagenfurt br HR1733 u iznosu od 3.614.000 €. Po osnivanju Društva u čiji je temeljni kapital unešeno zemljište u Voloskom, kredit Hypo Alpe Adria Bank Int Klagenfurt prebačen je na Društvo te iznosi 3.882.292,81 (kredit HR 1904) .

Kod kupnje zemljišta Hypo Alpe Adria Banka (dalje : Banka) je iskazala namjeru financiranja i izgradnje stambeno poslovne zgrade, a ne samo kupnju zemljišta.
Pokrenute su aktivnosti i uložena su znatna materijalna sredstva u urbanizaciju zemljišta, studijama namjene površina i sadržaja postignuta su višekratna poboljšanja mogućnosti

53

korištenja lokacije, a pripremne radnje za ishodovanje dozvola su dugo potrajale zbog izmjena Urbanističkog plana Općine Opatija. U međuvremenu je Banka povukla prije iskazanu namjeru financiranja izgradnje planirane stambeno poslovne zgrade stoga je zaključen ugovor o osnovanju prava građenja sa tvrtkom Superator nekretnine d.o.o.

Kredit ugovoren za financiranje kupnje zemljišta bio je ugovoren sa trajanjem od samo 18 mjeseci tj do 30.11.2010. , a gradnja, zbog prije navedenih razloga, do tada nije započela te kredit nije ni mogao biti vraćen.

Uslijedili su pregovori s Bankom oko nastavka / produženja financiranja koji nisu uspjeli nakon čega je uslijedio poziv Banke na plaćanje dospjelog duga i pokretanje ovrhe.

Društvo je odgovorilo tužbom za poništenje otkaza Ugovora o kreditu, kao i tužbom za poništenja Ugovora o kreditnom poslu i naknade štete radi prijevare.

I Društvu i nositelju prava građenja, tvrtki Superator nekretnine d.o.o., ovime je onemogućena planirana izgradnja nekretnina, nanesena je znatna šteta zbog izgubljene dobiti te je isti podnio tužbu protiv Društva za naknadu nastale štete.

Ovaj plan , u postupku predstečajne nagodbe, zadnji je pokušaj Društva da se projekt završi dogovorom zainteresiranih strana, koji je u interesu svih vjerovnika.

2. Opis činjenica i okolnosti iz kojih proizlazi postojanje uvjeta za otvaranje postupka predstečajne nagodbe

---

Društvo je ispunilo sve uvjete za pokretanje predstečajne nagodbe , i to zbog nelikvidnosti (čl. 15 zakona) i insolventnosti (čl. 16 zakona).

Društvo je bilo u neprekidnoj blokadi dužoj od 60 dana.

3. Prijedlog predstečajne nagodbe

3.1. Mjere za restrukturiranje i sanaciju

Moguće mjere financijskog restrukturiranja

1. smanjenje i odgoda obveza
2. povećanje temeljnog kapitala - dokapitalizacija
3. otplata u ratama, izmjena rokova dospjelosti, kamatnih stopa ili drugih uvjeta kredita, zajma ili druge tražbine
4. unovčenje ili prijenos imovine radi namirenja tražbina
5. otpust duga, otpis kamata, izmjena kamatnih stopa
6. izvršenje, izmjena ili odricanje od založnog prava
7. davanje dodatnih sredstava osiguranja od strane dužnika ili trećih osoba, uključujući davanje jamstava i garancija
8. pretvaranja tražbina u kapital
9. povezivanje poduzetničkim ugovorima sa strateškim psrtnerom radi održivosti nastavka poslovanja
10. dokapitalizacija od strane strateškog partnera
11. druge mjere na temelju kojih se u skladu sa pravilima financijske struke omogućava da dužnik postane likvidani i solventan

Predloženo financijsko restrukturiranje pretpostavlja kombinaciju sljedećih mjera:

- Otpis dijela tražbina te izmjena rokova dospjelosti (i kamatnih stopa) odnosno otpis dijela tražbina i reprogram – odgođeno namirenje preostalog dijela

Efekti financijskog restrukturiranja na manjak likvidnih sredstava biti će slijedeći:

Otpis kamate i otpis 60% glavnice, isplata 40% glavnice u 3 godine, u 36 jednakih mjesečnih obroka s valutom isplate prvi u mjesecu s počekom od 3 godine od potpisa nagodbe pri čemu se tijekom trajanja razdoblja počeka (grace period) i obročne otplate ne obračunava i ne plaća kamata. Vjerovnici će biti isplaćeni iz prihoda od prodaje posebnih dijelova nekretnine buduće poslovno stambene zgrade

55

3.2. Analiza svih tražbina prema Rješenju Financijske agencije od 17. rujna 2019.g, Klasa: UP-I/110/07/15-01/8119, Ur. br: 07-02-19-8119-152 po veličini uz podjelu po osiguranjima

OIB	NAZIV/TVRTKA VJEROVNIKA	IZNOS UTVRĐENE TRAŽBINE	GLAVNICA	KAMATE	OVRŠNA ISPRAVA
33039197637	BANKA KOVANICA d.d	400,00 kn	400,00 kn		
77671806963	LIBUKOM d.o.o.	1.966,00 kn	1.966,00 kn		
80078991813	JB ZORAN VRSALOVIĆ	3.203,15 kn	3.203,15 kn		
30295003016	KOMUNALAC d.o.o.	3.956,86 kn	3.956,86 kn		
7297745853	PROJEKT ZAPAD d.o.o.	5.653,76 kn	3.567,00 kn	2.086,76 kn	
37466605280	GRAD HRANE d.o.o.	6.395,85 kn	5.098,00 kn	1.297,85 kn	
54382731928	GRAD RIJEKA	7.026,89 kn	6.400,00 kn	626,89 kn	
40418108036	KONCEPTPROJEKT d.o.o	362.216,75 kn	362.216,75 kn		
32453338283	VILA PERIVOJ d.o.o.	621.611,52 kn	403.787,53 kn	217.823,99 kn	
73594118195	MARŽIĆ ZORAN	2.986.809,93 kn	462.166,95 kn	2.524.642,98 kn	
18683136487	MINISTARSTVO FINANCIJA RH POREZNA UPRAVA	42.400,00 kn	42.400,00		DA
UKUPNO UTVRĐENE TRAŽBINE		**4.041.640,71 kn**			

U slučaju prihvaćanja plana predstečajne nagodbe, po završetku izgradnje poslovno stambene zgrade te prodaje posebnih dijelova nekretnine , Društvo neće imati preostalih obveza .

3.3. Opis mjera operativnog restrukturiranja

Društvo je danas de facto u mirovanju., a troškovi poslovanja smanjeni su koliko je to bilo moguće.

Mjere operativnog restrukturiranja predviđaju izgradnju poslovno stambene zgrade te prodaju posebnih dijelova nekretnine.

3.4. Planirane aktivnosti

Nagodba uključuje i pretpostavlja dokapitalizaciju, od strane člana Društva ili treće osobe, u minimalnoj visini od 162.000.000 kuna koliko je potrebno za izgradnju poslovno stambene zgrade (do ishođenja uporabne dozvole.)

Zbog situacije mogućeg stečaja investitor je zaustavio planirane radnje oko dokapitalizacije koje će, nakon što budu ostvareni formalno pravni uvijeti, biti nastavljene.

U slučaju sklapanja nagodbe, Društvo će sredstva iz dokapitalizacije koristiti namjenski, isključivo za izgradnju poslovno stambene zgrade te osigurati da u roku od daljne tri godine izgradnja bude okončana. Prilog : vizualizacije iz idejnog projekta

Plan predviđa da se sve aktivnosti , uključivo i prodaja poslovnih prostora provedu u slijedeće tri godine nakon završene izgradnje.

Iz sredstava ostvarenih prodajom namirit će se svi vjerovnici utvrđeni u nagodbi u omjerima kako je ovom nagodbom predviđeno

U slijedećoj tablici je prikaz prihoda nakon izgradnje zgrade dokapitalizacijom (uz dokapitalizaciu iznosu od kn 162.000.000 kn predviđena je bruto dobit od preko 194.000.000 kn). Planiran prihod obračunat je prema sadašnjim tržišnim cijenama.

GRAĐENJE STANOVI bruto 17.860 m2 x kn 6.000/m2	107.160.000,00 kn
GRAĐENJE LOKALI bruto 2.950 m2x kn 4.500/m2	13.275.000,00 kn
GRAĐENJE GARAŽE bruto 10.450 m2 x 3.000/m2	31.350.000,00 kn
OKOLIŠ	1.500.000,00 kn
UKUPNO GRAĐENJE	**153.285.000,00 kn**
PRIKLJUČCI, KOMUNALNI i VODNI DOPRINOS	6.000.000,00 kn
PROJEKTIRANJE I NADZOR	1.500.000,00 kn
MARKETING	350.000,00 kn
NEPREDVIDIVO	350.000,00 kn
UKUPNO	**161.485.000,00 kn**

PRODAJA STANOVA	
Neto površina 13.216 m2 x kn 21.000/m2	277.536.000,00 kn
Garažna mjesta za stanove 300 mjesta x kn 90.000/m2	27.000.000,00 kn
PRODAJA POSLOVNIH PROSTORA	

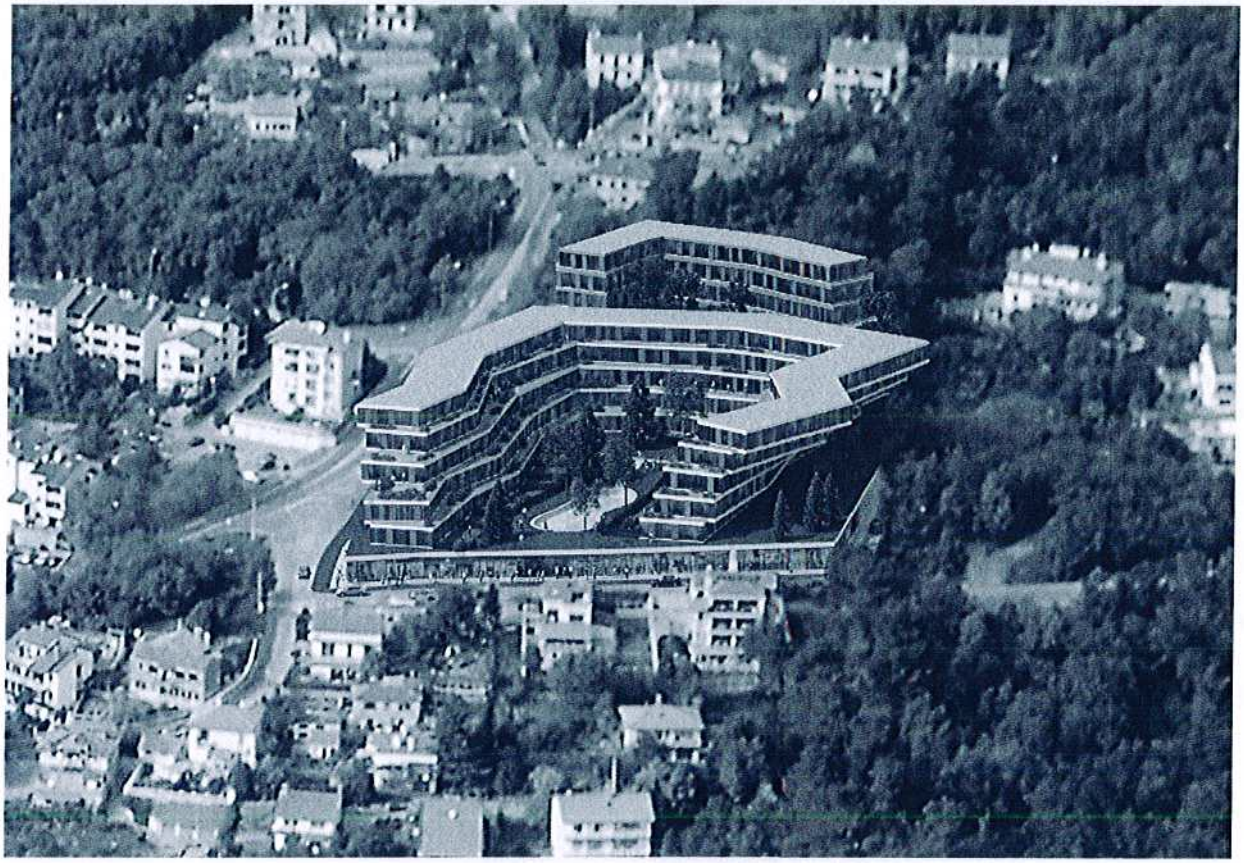
57

Neto površina 2.507 m2 x kn 18.000/m2	45.126.000,00 kn
Garažna mjesta za posl. prostore 100 mjesta x kn 65.000/m2	6.500.000,00 kn
UKUPAN PRIHOD OD PRODAJE:	**356.162.000,00 kn**

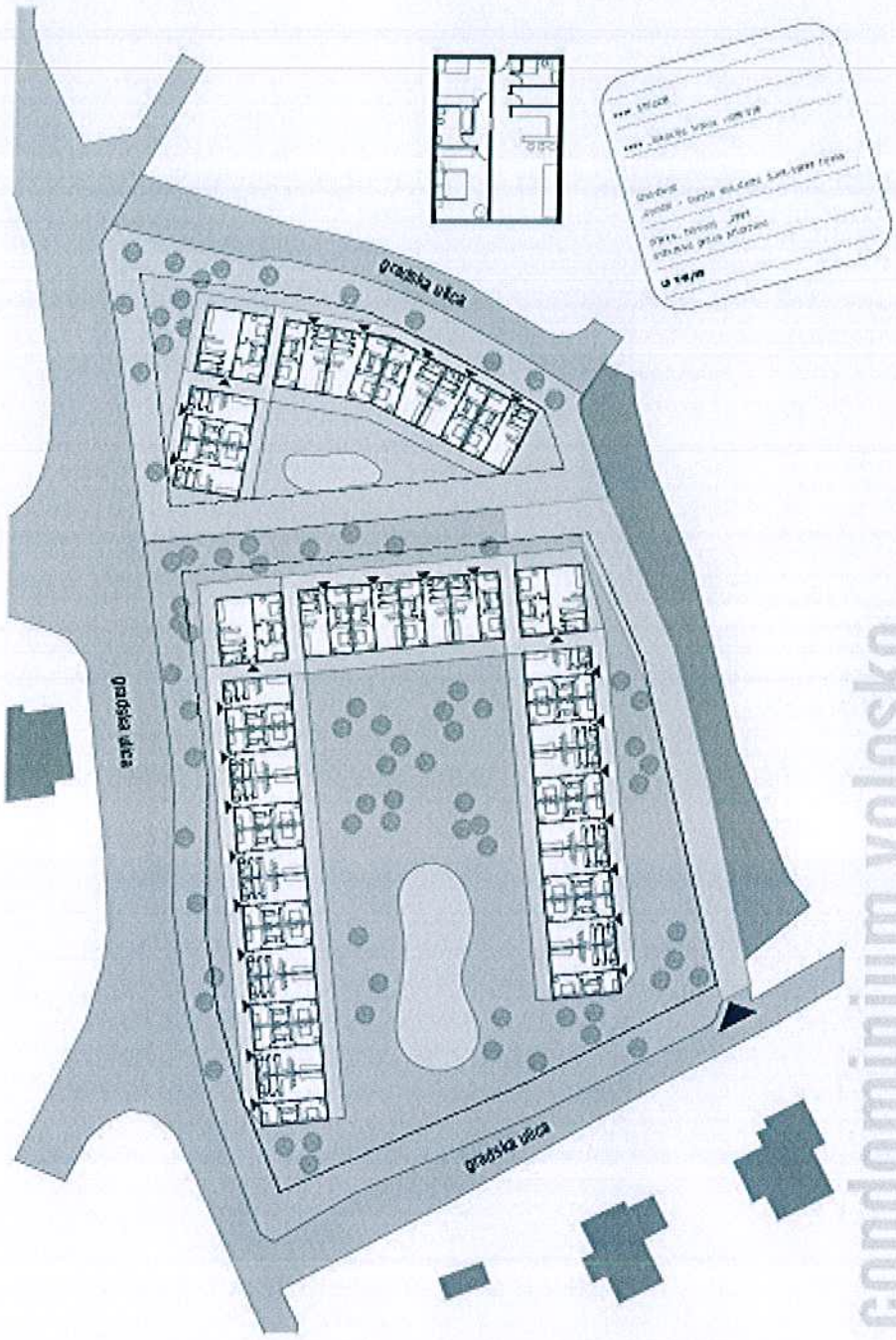
RAZLIKA (PRIHOD OD PRODAJE – TROŠKOVI GRADNJE)	**194.677.000,00 kn**

Prezentacija planiranog projekta i idejnog projekta

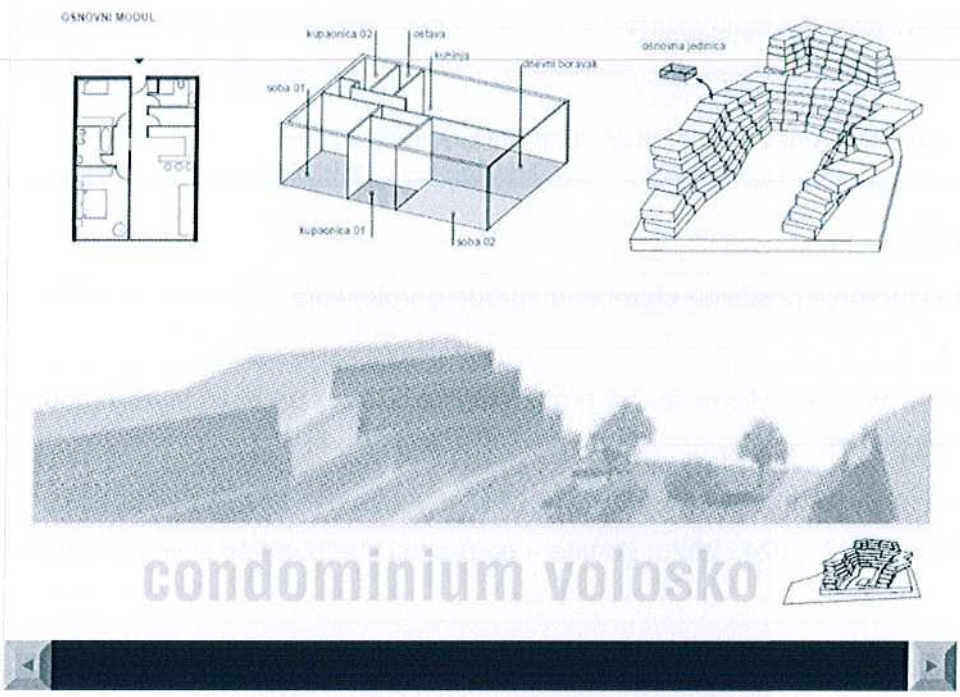




59



condominium volosko


OSNOVNI MODUL
kupaonica 02
ostava
kuhinja
dnevni boravak
soba 01
kupaonica 01
soba 02
osnovna jedinica
condominium volosko

61

4. Operativni i financijski plan poslovanja

4.1. Ishodišta za projekciju poslovanja Društva za period 2019 - 2025

- Dokapitalizacija društva
- Realizacija projekta izgradnje poslovno stambene zgrade u Voloskom

Za potrebe ovog plana pretpostavljena je, uz provedbu predložene predstečajne nagodbe, provedba plana do kraja 2025. godine.
Namirenje vjerovnika planirano je sukcesivno, po isteku grace perioda (prosinac 2019 – prosinac 2022), tijekom 2023, 2024 i 2025. godine – po prodaji stanova / poslovnih prostora.

Projekcija je da će projekt poslovno stambene zgrade u Voloskom biti završen u roku od tri godine, krajem 2022. godine. Zbog potrebnog vremena da se ishode sve potrebne dozvole te da se stanovi i poslovni prostori prodaju na tržištu, završetak gradnje i prodaja prostora su planirani u razdoblje kraj 2022 – kraj 2024. godina

5. Prijedlog predstečajne nagodbe

Prijedlog predstečajne nagodbe predviđa namirenje obveza kombinacijom otpisa dijela tražbina i odgodom dospjelosti preostalog dijela.
Konkretno, prijedlog predstečajne nagodbe je:
Jedinstven pristup prema svim vjerovnicima : otpis zateznih kamata, otpis 60% glavnice, isplata 40% glavnice u 3 godine, u 36 jednakih mjesečnih obroka s valutom isplate prvi u mjesecu s počekom od 3 godine od potpisa nagodbe pri čemu se tijekom trajanja razdoblja počeka (grace period) i obročne otplate ne obračunava i ne plaća kamata, a vjerovnik pristaje na navedene uvjete podmirenja ostatka utvrđenih tražbina.

Namirenje vjerovnika

OIB	NAZIV/TVRTKA VJEROVNIKA	IZNOS UTVRĐENE TRAŽBINE	GLAVNICA	KAMATE	IZNOS OTPISA KAMATE	IZNOS OTPISA GLAVNICE	POVEĆANJE KAPITALA	IZNOS TRAŽBINE ZA NAMIRENJE	OPIS MJERE IZ PLANA RESTRUKTURIRANJA
33039197637	BANKA KOVANICA d.d	400,00 kn	400,00 kn		0,00 kn	240,00 kn		160,00 kn	Otpis zateznih kamata, otpis 60% glavnice, isplata 40% glavnice u 3 godine s valutom isplate prvi u mjesecu s početkom od 3 godine od potpisa nagodbe
77671806963	LIBUKOM d.o.o.	1.966,00 kn	1.966,00 kn		0,00 kn	1.179,60 kn		786,40 kn	Otpis zateznih kamata, otpis 60% glavnice, isplata 40% glavnice u 3 godine s valutom isplate prvi u mjesecu s početkom od 3 godine od potpisa nagodbe
80078991813	JB ZORAN VRSALOVIĆ	3.203,15 kn	3.203,15 kn		0,00 kn	1.921,89 kn		1.281,26 kn	Otpis zateznih kamata, otpis 60% glavnice, isplata 40% glavnice u 3 godine s valutom isplate prvi u mjesecu s početkom od 3 godine od potpisa nagodbe
30295003016	KOMUNALAC d.o.o.	3.956,86 kn	3.956,86 kn		0,00 kn	2.374,12 kn		1.582,74 kn	Otpis zateznih kamata, otpis 60% glavnice, isplata 40% glavnice u 3 godine s valutom isplate prvi u mjesecu s početkom od 3 godine od potpisa nagodbe
7297745853	PROJEKT ZAPAD d.o.o.	5.653,76 kn	3.567,00 kn	2.086,76 kn	2.086,76 kn	2.140,20 kn		1.426,80 kn	Otpis zateznih kamata, otpis 60% glavnice, isplata 40% glavnice u 3 godine s valutom isplate prvi u mjesecu s početkom od 3 godine od potpisa nagodbe
37466605280	GRAD HRANE d.o.o.	6.395,85 kn	5.098,00 kn	1.297,85 kn	1.297,85 kn	3.058,80 kn		2.039,20 kn	Otpis zateznih kamata, otpis 60% glavnice, isplata 40% glavnice u 3 godine s valutom isplate prvi u mjesecu s početkom od 3 godine od potpisa nagodbe
54382731928	GRAD RIJEKA	7.026,89 kn	6.400,00 kn	626,89 kn	626,89 kn	3.840,00 kn		2.560,00 kn	Otpis zateznih kamata, otpis 60% glavnice, isplata 40% glavnice u 3 godine s valutom isplate prvi u mjesecu s početkom od 3 godine od potpisa nagodbe

29

40418108036	KONCEPTPROJEKT d.o.o	362.216,75 kn	362.216,75 kn		0,00 kn	217.330,05 kn		144.886,70 kn	Otpis zateznih kamata, otpis 60% glavnice, isplata 40% glavnice u 3 godine s valutom isplate prvi u mjesecu s počekom od 3 godine od potpisa nagodbe
32453338283	VILA PERIVOJ d.o.o.	621.611,52 kn	403.787,53 kn	217.823,99 kn	217.823,99 kn	242.272,52 kn		161.515,01 kn	Otpis zateznih kamata, otpis 60% glavnice, isplata 40% glavnice u 3 godine s valutom isplate prvi u mjesecu s počekom od 3 godine od potpisa nagodbe
73594118195	MARŽIĆ ZORAN	2.986.809,93 kn	462.166,95 kn	2.524.642,98 kn	2.524.642,98 kn	277.300,17 kn		184.866,78 kn	Otpis zateznih kamata, otpis 60% glavnice, isplata 40% glavnice u 3 godine s valutom isplate prvi u mjesecu s počekom od 3 godine od potpisa nagodbe
18683136487	MINISTARSTVO FINANCIJA RH POREZNA UPRAVA	42.400,00 kn	42.400,00 kn		0,00 kn	25.440,00 kn		16.960,00 kn	Otpis zateznih kamata, otpis 60% glavnice, isplata 40% glavnice u 3 godine s valutom isplate prvi u mjesecu s počekom od 3 godine od potpisa nagodbe
UKUPNO UTVRĐENE TRAŽBINE		**4.041.640,71 kn**						**518.064,89 kn**	

6.. Usporedba s očekivanim namirenjem u slučaju stečaja

Sadašnja procjena vrijednosti zemljišta nije napravljena, ali uzimajući u obzir cijene zemljišta u okolici, nekretnina bi mogla biti ponuđena na javnoj dražbi po cijeni od 500-750 kn/m2 čime bi se ostvariio iznos od maksimalno 8,4 milijuna kuna te bi bilo namireno tek skoro 15% tražbine Banke, a ostali vjerovnici ne bi primili ništa.

U tom smislu očekivano namirenje u slučaju prihvaćanja predstečajne nagodbe u usporedbi s minimalnim namirenjem samo jednog vjerovnika u slučaju ovrhe (iza koje Društvo više nema razloga postojati) ili u stečaju, je višestruko povoljnije – za sve vjerovnike.

7. Izračun troškova restrukturiranja

Troškove vezano uz predstečajnu nagodbu procjenjeni su na oko 40.000 kn, uključujući troškove revizije, FINA-e, suda i sve druge troškove.

Obzirom da izabrani model financijskog restrukturiranja ne iziskuje posebne troškove – ovim planom nisu predviđeni dodatni troškovi restrukturiranja.

U Rijeci, 23. rujna 2019.

Maržić Zoran, direktor

VOLOSKO PROJEKT d.o.o
RIJEKA, Frana Supila 6

)LOSKO PROJEKT d.o.o
IJEKA, Frana Supila 6

RF 38 456 561 7 HR

AR

Masa:
78g

09 168B 1

Rijeka
24.09.19 13.00
17:19:30
51101 HP Hrvatska



FINANCIJSKA AGENCIJA
ODSJEK ZA PRIJEM, EVIDENTIRANJE
I POHRANU OSNOVA ZA PLAĆANJE
ZAGREB 1

26 -09- 2019

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE
KLASA:
UR. BROJ:

FINANCIJSKA AGENCIJA
ZA NAGODBENO VIJEĆE HR01
KOTURAŠKA 43
10 000 ZAGREB

66

Regionalni centar	Zagreb
Vijeće	HR01
Datum	24.09.2019. 11:42
Barkod	99-008119-00153-24
Dužnik	VOLOSKO PROJEKT d. o. o. za trgovinu, građenje i usluge

Ostalo

- PRIJEDLOG ZA PREKID POSTUPKA



67

REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO FINANCIJA

POREZNA UPRAVA
PODRUČNI URED RIJEKA

KLASA: 423-08/15-01/55
URBR: 513-07-08-09/19-30

Rijeka, 20. rujna 2019. godine

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODSJEK ZA PRIJEM, EVIDENTIRANJE
I POHRANU OSNOVA ZA PLAĆANJE
ZAGREB 1

24 -09- 2019

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE
KLASA:
UR. BROJ:

FINANCIJSKA AGENCIJA
Nagodbeno vijeće HR01
Zagreb, Ulica Grada Vukovara 70

Predmet: VOLOSKO PROJEKT d.o.o., Rijeka, Frana Supila 6, OIB 46665607676
- prijedlog za prekid postupka predstečajne nagodbe

Veza: klasa: UP/I-110/07/15-01/8119

Dana 29.07.2015. godine rješenjem Financijske agencije klasa: UP/I-110/07/15-01/8119, ur.broj: 04-06-15-8119-13 otvoren je postupak predstečajne nagodbe nad dužnikom VOLOSKO PROJEKT d.o.o., Rijeka, Frana Supila 6, OIB 46665607676. Republika Hrvatska, Ministarstvo financija prijavilo je svoju tražbinu u iznosu od 3.111.599,09 kn.

Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Rijeka provodi postupak utvrđivanja zlouporabe prava sukladno člancima 172. do 177. Općeg poreznog zakona („Narodne novine" broj 115/16, 106/18). U dosadašnjem tijeku postupka izdana su rješenja kojima je, zbog zlouporabe prava, utvrđena odgovornost poreznih jamaca za neplaćene porezne obveze dužnika VOLOSKO PROJEKT d.o.o., Rijeka, Frana Supila 6, OIB 46665607676. Na navedena rješenja porezni jamci su izjavili žalbe, te su rješenima Ministarstva financija, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak predmeti vraćeni prvostupanjskom tijelu na ponovni postupak.

Slijedom navedenog, a sukladno odredbama članka 65.a stavka 2 Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine" broj 108/12, 144/12, 81/13 i 112/13) predlažemo prekid postupka predstečajne nagodbe.

S poštovanjem,

REPUBLIKA HRVATSKA POREZNA UPRAVA

PROČELNIK

Denis Buterin

Privitak:
1. Dopis dužniku o pokretanju ponovnog postupka sa zahtjevom za dostavu dokumentacije
2. Rješenja Ministarstva financija, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak klasa: UP/II-415-03/17-01/21, UP/II-415-03/17-01/19 i UP/II-415-03/17-01/18 od 05.06.2019.

3. Rješenja o utvrđivanju odgovornosti poreznih jamaca klasa: UP/I-415-07/16-01/27, ur.broj: 513-07-28-01/17-50, 513-07-28-01/17-51 i 513-07-28-01/17-53 od 29.03.2017.

Dostaviti:
1. FINA Zagreb
2. Pismohrana, ovdje

Na znanje:
1. Središnji ured

REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO FINANCIJA - POREZNA UPRAVA
PODRUČNI URED RIJEKA
RIJEKA, RIVA 16
p.p. 162
51001 RIJEKA

AR

2845.

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODSJEK ZA PRIJEM, EVIDENTIRANJE
I POHRANU OSNOVA ZA PLAĆANJE
ZAGREB

24-09-2019

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE
KLASA:
UR. BROJ:

Poštarina plaćena HP-u d.d.
u poštanskom uredu
51200 Rijeka

RIJEKA

FINANCIJSKA AGENCIJA
NAGODBENO VIJEĆE HROK
(PREDSTEČAJNE NAGODBE)
ULICA GRADA VUKOVARA 70
10 000 ZAGREB

69

REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO FINANCIJA
POREZNA UPRAVA
PODRUČNI URED RIJEKA

12 -09- 2019

Klasa: UP/I - 415-07/16-01/27
Ur. Broj: 513-07-08/19-106
Rijeka, 11.09.2019.

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
Poldan, Gatara, Dizdarević, Vižintin i Komorski
Jadranski trg 4/II
51000 RIJEKA

PREDMET: **VOLOSKO PROJEKT d.o.o.,** OIB:46665607676, Frana Supila 6, Rijeka

Vezano uz ponovni postupak naložen drugostupanjskim rješenjima Samostalnog sektora za drugostupanjski postupak od 05. lipnja 2019. godine, klasa:UP/II-415-03/17-01/18, ur.broj:513-04-19-2, klasa:UP/II-415-03/17-01/19, ur.broj:513-04-19-2 i klasa:UP/II-415-03/17-01/21, ur.broj:513-04-19-2 kod poreznih jamaca Zorana Maržića iz Rijeke, Superator nekretnine d.o.o. Rijeka i Diane Maržić iz Rijeke molimo vas da ovom tijelu dostavite poslovnu dokumentaciju poreznog dužnika Volosko projekt d.o.o. kako slijedi:

1.Odluke odnosno ugovor o odricanju od potraživanja Diane Maržić prema trgovačkom društvu Volosko projekt d.o.o. Rijeka;

2.Odluka o odustajanju od knjiženja obveze prema trgovačkom društvu Superator nekretnine d.o.o., OIB:24578208020, a temeljem tužbe koja je pokrenuta protiv trgovačkog društva Volosko projekt d.o.o. kao tuženika radi naknade štete, s istovremenim terećenjem konta troškova u iznosu od 100.032.000,00 kn kod trgovačkog društva Volosko projekt;

3.Knjigovodstvene isprave odnosno temeljnice kojima su navedene Odluke proknjižene u poslovnim knjigama trgovačkog društva Volosko projekt d.o.o., kao i izlist knjigovodstvenih konta na kojima su proknjižene donesene poslovne odluke pod točkom 1. i 2. iz ovog dopisa.

4.Traženu poslovnu dokumentaciju potrebno je dostaviti najkasnije u roku od 15 (petnaest) dana po primitku ovog dopisa.

S poštovanjem,

Viša inspektorica
Margita Mandekić Golja

70

P/3529765

REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO FINANCIJA

Samostalni sektor za drugostupanjski upravni

postupak

KLASA: **UP/II-415-03/17-01/21**
URBROJ: **513-04-19-2**
Zagreb, **5. lipnja 2019.**

Ministarstvo financija, Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak, povodom žalbe Diane Maržić iz Rijeke, Šetalište 13. divizije 50/b, zastupanog putem opunomoćenika Zajedničkog odvjetničkog ureda Stipanović, Miočić, Milošević i Glavota iz Rijeke, Prolaz Marije K. Kozulić 2, protiv rješenja Ministarstva financija, Porezne uprave, Područnog ureda Istra, Hrvatsko primorje, Gorski kotar i Lika, KLASA: UP/I-415-07/16-01/27, URBROJ: 513-07-28-01-17-53, od 29. ožujka 2017. godine, u postupku utvrđivanja zlouporabe prava iz porezno-dužničkog odnosa, temeljem članka 183. Općeg poreznog zakona („Narodne novine", broj 115/16 i 106/18) i članka 36. Uredbe o unutarnjem ustrojstvu Ministarstva financija („Narodne novine", br. 54/17 i 26/18) donosi

R J E Š E NJ E

Žalba se uvažava.

Poništava se rješenje Ministarstva financija, Porezne uprave, Područnog ureda Istra, Hrvatsko primorje, Gorski kotar i Lika, KLASA: UP/I-415-07/16-01/27, URBROJ: 513-07-28-01-17-53, od 29. ožujka 2017. godine i predmet vraća prvostupanjskom tijelu na ponovni postupak.

O b r a z l o ž e n j e

Pobijanim rješenjem utvrđeno je da je žalitelj odgovoran zbog zlouporabe prava, kao porezni jamac za neplaćene porezne obveze društva VOLOSKO PROJEKT d.o.o. iz Rijeke, Frana Supila 6, koje na dan 16.12.2016. godine ukupno iznose 3.178.877,46 kuna (glavnica 1.995.588,55 kuna i kamate 1.183.329,41 kuna), te da za spomenuti dug odgovara u cjelokupnom iznosu. Žalitelju je naloženo plaćanje utvrđenog duga na propisane račune u roku od osam dana od dana izvršnosti rješenja, a ako tako ne postupi naplata će se provesti prisilnim putem.

U pravodobno izjavljenoj žalbi žaliteljica predmetno rješenje pobija u cijelosti zbog bitnih povreda odredaba upravnog i poreznog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i zbog pogrešne primjene materijalnog prava. Navodi da ju je prvostupanjsko tijelo utvrdilo poreznim jamcem za društvo VOLOSKO PROJEKT d.o.o. jer je kao bivša supruga Zorana Maržića, člana društva i direktora, sklopila sa društvom

71

VOLOSKO PROJEKT d.o.o. Ugovore o pristupanju dugu od 18.09.2014. godine. Ističe da se od bivšeg supruga razvela 02.03.2011. godine te da sa istim nije u dobrim odnosima jer nije ispunio obveze iz dogovorene diobe bračne stečevine. Navodi da nikada nije bila član društva niti član uprave VOLOSKO PROJEKT d.o.o., niti je obavlja u istom bilo kakvu funkciju ili bila zaposlena. Ugovor o pristupu dugu je sklopila jer je smatrala da će na taj način se dodatno osigurati za dospjele i nenaplaćene tražbine koje je stekla diobom bračne stečevine. Ističe da ne živi u zajedničkom kućanstvu sa bivšim suprugom, jer svatko živi u posebno stambenoj jedinici koje se nalaze na istoj adresi. U pogledu dva ugovora o pristupanju dugu potpisanih 18.09.2014. godine između VOLOSKO PROJEKT d.o.o., kao dužnika, i žaliteljice, kao vjerovnika, navodi da su isti raskinuti sporazumima od 17.09.2016. godine, a iz čega proizlazi da po ugovorima nije ništa plaćeno te da žaliteljica nema potraživanja prema društvu VOLOSKO PROJEKT d.o.o.. Ističe da nije ostvarila bilo kakvu korist od predmetnih ugovora, da se ne radi o prividnim pravnim poslovima. Dalje navodi da u postupku predstečajne nagodbe nije priznata nepostojeća tražbina. Ističe da u pogledu knjiženja sporazuma o raskidu ugovora u knjigovodstvu društva VOLOSKO PROJEKT d.o.o. nema saznanja niti je na isto mogla utjecati te sukladno tome ne može biti niti odgovorna. Također nije znala niti je mogla znati da su računi društva VOLOSKO PROJEKT d.o.o. u trenutku sklapanja ugovora u blokadi. Navodi da prvostupanjsko tijelo nije utvrdilo uzročnu vezu između eventualnih protupravnih radnji i nemogućnosti namirenja obveza iz porezno-dužničkog odnosa. Ističe da se nisu ispunile pretpostavke propisane odredbama članka 158.a stavka 2. Općeg poreznog zakona, jer nisu iscrpljene sve mogućnosti naplate u ovršnom postupku od glavnog dužnika, odnosno porezno tijelo se nije niti pokušalo naplatiti iz nekretnine na kojoj ima upisano založno pravo, a niti iz druge imovine poreznog dužnika. Smatra da se u predmetnoj stvari ne može donijeti rješenje o naplati poreza na osnovi jamstva, jer je za porez koji je utvrđen proznom dužniku nastupila zastara prava na naplatu. Moli da se žalba uvaži, poništi pobijeno rješenje i obustavi postupak, odnosno da se pobijeno rješenje poništi i predmet vrati na ponovni postupak.

Žalba je osnovana.

Člankom 31. Općeg poreznog zakona („Narodne novine" broj 115/16 i 106/18, u daljnjem tekstu Zakon) propisano je da se smatra da su ispunjene pretpostavke za odgovornost članova društva, osoba koje vode poslove društva, i povezanih osoba, osobito ako oni: 1. prividno ili besplatno prenesu imovinu na trgovačko društvo, koje su osnovali sami ili s drugim osobama ili na drugi način cijelu ili dio imovine prividno prodaju, opterete bez odgovarajuće protučinidbe ili ju besplatno ustupe povezanim osobama, oštete ju, unište ili učine neupotrebljivom, 2. zaključe prividni pravni posao ili priznaju nepostojeću tražbinu osobama iz točke 1. ovoga članka. 3. u suprotnosti s urednim i savjesnim gospodarenjem umanje imovinu ili prikriju imovinsko stanje, ne podnesu zakonom propisana godišnja izvješća, bez odgađanja a najkasnije dvadeset i jedan dan od nastanka razloga kojega poseban zakon određuje kao razlog za pokretanje stečajnog postupka ne zatraže da se takav postupak pokrene.

Člankom 32. Zakona propisano je da osobe iz članka 29., 30. i 31., te osobe iz članka 46., 47. i 49. ovoga Zakona čija odgovornost je utvrđena rješenjem iz članka 177. stavka 6. ovoga Zakona, za nemogućnost plaćanja obveze iz porezno-dužničkog odnosa odgovaraju kao porezni jamci.

Člankom 172. stavkom 1. Zakona propisano je da je postupak utvrđivanja zlouporabe prava iz porezno-dužničkog odnosa dio poreznog postupka koji porezno tijelo po službenoj dužnosti pokreće i provodi nad osobama koje u skladu s člankom 32. ovoga Zakona odgovaraju kao porezni jamci radi provjere i utvrđivanja činjenica koje ukazuju na postupanje

koje ima obilježje zlouporabe prava, a koje za posljedicu ima nemogućnost podmirenja obveza iz porezno-dužničkog odnosa. Stavkom 2. istog članka propisano je da se postupak utvrđivanja zlouporabe prava iz poreznog dužničkog odnosa osoba koje u skladu sa člankom 32. ovoga Zakona odgovaraju kao porezni jamci provodi jedino u slučaju nemogućnosti naplate poreznog duga od poreznog obveznika primjenom svih mjera prisilne naplate.

Člankom 177. stavkom 1. Zakona propisano je da se u postupku utvrđivanja zlouporabe prava sastavlja se zapisnik. Stavkom 3. istog članka propisano je da na zapisnik porezni obveznik ima pravo podnijeti prigovor u roku koji ne može biti kraći od pet dana, a niti dulji od 20 dana, računajući od dana primitka zapisnika. Stavkom 4. istog članka propisano je da je porezno tijelo dužno razmotriti prigovor na zapisnik, te ako prigovor ne usvoji, razloge neusvajanja treba navesti u obrazloženju poreznog rješenja.

Iz podataka spisa predmeta razvidno je da je od strane prvostupanjskog tijela izvršena provjera i utvrđivanje činjenica koje ukazuju na postupanje koje ima obilježje zlouporabe prava u porezno-dužničkom odnosu.

O obavljenoj provjeri i utvrđivanju činjenica koje ukazuju na postupanje koje ima obilježje zlouporabe prava u porezno-dužničkom odnosu sačinjen je dana 16.12.2016. godine zapisnik KLASA: 415-07/116-01/27, URBROJ: 513-07-28-01-16-41, na koji je pravovremeno uložen prigovor, dok je dana 29.03.2017. godine doneseno pobijeno rješenje.

Nadalje, ovo tijelo je izvršilo uvid na Web stranici Financijske agencije, te je utvrdilo da je u postupke predstečajne nagodbe dužnika VOLOSKO PROJEKT d.o.o. doneseno dana 22.08.2018. godine rješenje o utvrđivanju tražbina Klasa: UP-I/110/07/15-01/8119, Ur.broj: 07-02-18-8119-107, kojim su utvrđene ukupne tražbine u iznosu od 7.110.839,80 kuna. Također je utvrđeno da su vjerovnici društvo SUPERATOR NEKRETNINE d.o.o. i Diana Maržić povukli svoje prijave tražbina te ih je Nagodbeno vijeće izbrisalo kao vjerovnike iz tablice utvrđenih tražbina. Dana 08.11.2018. godine Nagodbeno vijeće je donijelo rješenje Klasa: UP-I/110/07/15-01/8119, Ur.broj: 07-02-18-8119-127 kojim se obustavlja postupak predstečajne nagodbe dužnika VOLOSKO PROJEKT d.o.o. obzirom nije prihvaćen izmijenjeni Plan financijskog restrukturiranja.

Uzimajući u obzir spis predmeta, a posebno prethodno navedene činjenice, ovo tijelo je mišljenja da u pogledu pravnih radnji knjiženja u poslovnim knjigama društva VOLOSKO PROJEKT d.o.o. iznosa od 43.402.384,73 kuna temeljem ugovora o pristupanju dugu iz čega je uslijedila obveza društva VOLOSKO PROJEKT d.o.o. prema Diani Maržić u navedenom iznosu, nije jasno i nedvojbeno utvrđeno da je žalitelj zlouporabom prava umanjio imovinu dužnika, a što bi za posljedicu imalo nemogućnost plaćanja obveza iz porezno-dužničkog odnosa i oštećenja poreznog tijela, na način da je konačni smisao i cilj bio priznavanje nepostojećih tražbina u postupku predstečajne nagodbe od strane društva VOLOSKO PROJEKT d.o.o. vjerovniku Diani Maržić, kao bivšoj supruzi Zorana Maržića člana i direktora društva VOLOSKO PROJEKT d.o.o., a sve kako bi se omogućilo prihvaćanje Plana financijskog restrukturiranja društva VOLOSKO PROJEKT d.o.o.. Navedeno iz razloga toga što je žaliteljica u postupku predstečajne nagodbe društva VOLOSKO PROJEKT d.o.o. povukla svoju tražbinu te je izbrisana kao vjerovnik. Pored navedenog bitno je za istaknuti da je postupak predstečajne nagodbe društva VOLOSKO PROJEKT d.o.o. obustavljen jer nije prihvaćen izmijenjeni Plan financijskog restrukturiranja.

U pogledu žalbenih navoda da se nisu ispunile pretpostavke propisane odredbama članka 158.a stavka 2. Općeg poreznog zakona („Narodne novine" broj 147/08, 18/11, 78/12, 136/12, 73/13, 26/15, 44/16), odnosno članka 172. stavka 2. Zakona, jer nisu iscrpljene sve

23

mogućnosti naplate u ovršnom postupku od glavnog dužnika, odnosno porezno tijelo se nije niti pokušalo naplatiti iz nekretnine na kojoj ima upisano založno pravo, a niti iz druge imovine poreznog dužnika, ovo tijelo je mišljenja da je prvostupanjsko tijelo ispravno zaključilo da je prisilna naplata iz nekretnine na kojoj ima upisano založno pravo neopravdana i nesvrsishodna obzirom na procijenjenu tržišnu vrijednost same nekretnine od 23.945.280,00 kuna te redoslijed naplate vjerovnika Ministarstva financija, Porezna uprava, a koje se nalazi iza vjerovnika koji ima založnim pravom osiguranu tražbinu u iznosu od 3.882.292,81 eur-a uvećano za eventualne kamate, troškove i naknade.

Nadalje, žalitelj pogrešno smatra da se u predmetnoj stvari ne može donijeti rješenje o naplati poreza na osnovi jamstva, jer je za porez koji je utvrđen proznom dužniku nastupila zastara prava na naplatu, to iz razloga toga što zastara prava na utvrdivanje porezne obveze i kamata sukladno članku 94. stavku 5. Općeg poreznog zakona („Narodne novine" broj 147/08, 18/11, 78/12, 136/12, 73/13, 26/15, 44/16) počinje teći nakon isteka godine u kojoj je utvrđena zlouporaba prava u porezno-dužničkom odnosu.

Slijedom svega navedenog, žalbu je valjalo kao osnovanu uvažiti, a pobijano rješenje poništiti i predmet vratiti prvostupanjskom tijelu da u ponovnom postupku, postupajući po uputama iz ovog rješenja, na temelju pravilno utvrđenog činjeničnog stanja donese novu, na zakonu utemeljenu odluku.

Na temelju izloženoga i odredbe članka 117. stavka 2. Zakona o općem upravnom postupku riješeno je kao u izreci.

Upravna pristojba po tar. br. 3 Tarife upravnih pristojbi uz Zakon o upravnim pristojbama je naplaćena i poništena.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se protiv istog može pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu u Rijeci, Erazma Barčića 5, u roku 30 dana od dana prijema rješenja.

Dostaviti:
1. Ministarstvu financija, Porezna uprava, Područni ured Rijeka, uz povrat spisa i dva primjerka rješenja s tim da se označeni primjerak uruči žalitelju putem opunomoćenika.
2. Pismohrana, ovdje.

NAČELNIK
SAMOSTALNOG SEKTORA

Nikola Biloglav, dipl. iur.

74

P/3529752

REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO FINANCIJA

Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak

KLASA: UP/II-415-03/17-01/19
URBROJ: 513-04-19-2
Zagreb, 5. lipnja 2019.

Ministarstvo financija, Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak, povodom žalbe društva SUPERATOR NEKRETNINE d.o.o. iz Rijeke, Frana Supila 6, zastupanog putem opunomoćenika Zajedničkog odvjetničkog ureda Poldan, Gatara, Dizdarević, Vižintin i Komorski iz Rijeke, Jadranski trg 4/II, protiv rješenja Ministarstva financija, Porezne uprave, Područnog ureda Istra, Hrvatsko primorje, Gorski kotar i Lika, KLASA: UP/I-415-07/16-01/27, URBROJ: 513-07-28-01-17-51, od 29. ožujka 2017. godine, u postupku utvrđivanja zlouporabe prava iz porezno-dužničkog odnosa, temeljem članka 183. Općeg poreznog zakona („Narodne novine", broj 115/16 i 106/18) i članka 36. Uredbe o unutarnjem ustrojstvu Ministarstva financija („Narodne novine", br. 54/17 i 26/18) donosi

R J E Š E NJ E

Žalba se uvažava.

Poništava se rješenje Ministarstva financija, Porezne uprave, Područnog ureda Istra, Hrvatsko primorje, Gorski kotar i Lika, KLASA: UP/I-415-07/16-01/27, URBROJ: 513-07-28-01-17-51, od 29. ožujka 2017. godine i predmet vraća prvostupanjskom tijelu na ponovni postupak.

O b r a z l o ž e n j e

Pobijanim rješenjem utvrđeno je da je žalitelj odgovoran zbog zlouporabe prava, kao porezni jamac za neplaćene porezne obveze društva VOLOSKO PROJEKT d.o.o. iz Rijeke, Frana Supila 6, koje na dan 16.12.2016. godine ukupno iznose 3.178.877,46 kuna (glavnica 1.995.588,55 kuna i kamate 1.183.329,41 kuna), te da za spomenuti dug odgovara u cjelokupnom iznosu. Žalitelju je naloženo plaćanje utvrđenog duga na propisane račune u roku od osam dana od dana izvršnosti rješenja, a ako tako ne postupi naplata će se provesti prisilnim putem.

U pravodobno izjavljenoj žalbi žalitelj predmetno rješenje pobija u cijelosti zbog bitnih povreda odredaba upravnog i poreznog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i zbog pogrešne primjene materijalnog prava. Navodi da ga je prvostupanjsko tijelo utvrdilo poreznim jamcem za društvo VOLOSKO PROJEKT d.o.o. uz obrazloženje da je društvo jer je društvu VOLOSKO PROJEKT d.o.o. u svojim poslovnim knjigama knjižilo dugoročnu rezervaciju radi vođena sudskog spora u iznosu od

75

100.032.000,00 kuna te na taj način zaključilo prividan pravni posao, odnosno priznalo nepostojeću tražbinu povezanoj osobi, te u suprotnosti s urednim i savjesnim gospodarenjem umanjilo imovinu ili prikrilo imovinsko stanje. U bitnom ističe da nije poduzeo radnju zbog koje se proglašava poreznim jamcem, jer nije proveo knjiženje rezervacije, a niti je to formalno mogao provesti. Radnja knjiženja dugoročnog rezerviranja radi sudskog spora jest radnja poreznog dužnika VOLOSKO PROJEKT d.o.o., te stoga ne može predstavljati radnju koja ima značaj zlouporabe prava u smislu članka 26.a, 26.b i 26.c općeg poreznog zakona. Ističe da je 14.05.2015. godine podnio tužbu protiv društva VOLOSKO PROJEKT d.o.o. radi isplate 100.032.000,00 kn radi ispunjenja ugovorenih obveza iz ugovora o osnivanju prava građenja od 23.12.2011. godine. Društvo VOLOSKO PROJEKT d.o.o. u poslovnim knjigama vrši knjiženje rezervacije na navedeni iznos. Dana 15.06.2016. godine žalitelj i VOLOSKO PROJEKT d.o.o. sklapaju sporazum o raskidu ugovora o osnivanju prava građena, dok 19.10.2016. godine žalitelj povlači tužbu, a VOLOSKO PROJEKT d.o.o. u svom knjigovodstvu provodi isknjižene dugoročnog rezerviranja u iznosu od 100.032.000,00 kn i isto iskazuje u prijavi poraza na dobit za 2016. godinu i u godišnjem financijskom izvješću za 2016. godinu. Ističe da je VOLOSKO PROJEKT d.o.o. pravilno knjižio dugoročne rezervacije u svom knjigovodstvu, da tim knjiženjem nije priznao obvezu temeljem tužbe te da po tom knjiženju nije ništa plaćeno, pa stoga nije, a niti može postojati uzročna veza s nemogućnošću plaćanja porezne obveze, odnosno nije došlo do umanjenja imovine, a niti prikrivanja imovinskog stanja. Navodi da se postupak predstečajne nagodbe i prijavljivanje tražbine ne može smatrati prikrivenim pravnim poslom, a niti je podnošenje tužbe pravni posao. Ministarstvo financija, kao vjerovnik, se nije žalilo na rješenje o otvaranju postupka predstečajne nagodbe, a niti na rješenje o utvrđivanju tražbina. Navodi da prvostupanjsko tijelo nije utvrdilo uzročnu vezu između eventualnih protupravnih radnji i nemogućnosti namirenja obveza iz porezno-dužničkog odnosa. Ističe da se nisu ispunile pretpostavke propisane odredbama članka 158.a stavka 2. Općeg poreznog zakona, jer nisu iscrpljene sve mogućnosti naplate u ovršnom postupku od glavnog dužnika, odnosno porezno tijelo se nije niti pokušalo naplatiti iz nekretnine na kojoj ima upisano založno pravo, a niti iz druge imovine poreznog dužnika. Smatra da se u predmetnoj stvari ne može donijeti rješenje o naplati poreza na osnovi jamstva, jer je za porez koji je utvrđen proznom dužniku nastupila zastara prava na naplatu. Moli da se žalba uvaži, poništi pobijeno rješenje i obustavi postupak, odnosno da se pobijeno rješenje poništi i predmet vrati na ponovni postupak.

Žalba je osnovana.

Člankom 30. stavkom 3. Općeg poreznog zakona („Narodne novine" broj 115/16 i 106/18, u daljnjem tekstu Zakon) propisano je da onaj tko zloupotrebljava okolnost da kao član trgovačkoga društva ne odgovara za obveze društva ne može se pozvati na to da po zakonu ne odgovara za te obveze.

Člankom 31. Zakona propisano je da se smatra da su ispunjene pretpostavke za odgovornost članova društva, osoba koje vode poslove društva, i povezanih osoba, osobito ako oni: 1. prividno ili besplatno prenesu imovinu na trgovačko društvo, koje su osnovali sami ili s drugim osobama ili na drugi način cijelu ili dio imovine prividno prodaju, opterete bez odgovarajuće protučinidbe ili ju besplatno ustupe povezanim osobama, oštete ju, unište ili učine neupotrebljivom, 2. zaključe prividni pravni posao ili priznaju nepostojeću tražbinu osobama iz točke 1. ovoga članka. 3. u suprotnosti s urednim i savjesnim gospodarenjem umanje imovinu ili prikriju imovinsko stanje, ne podnesu zakonom propisana godišnja izvješća, bez odgađanja a najkasnije dvadeset i jedan dan od nastanka razloga kojega poseban zakon određuje kao razlog za pokretanje stečajnog postupka ne zatraže da se takav postupak pokrene.

Člankom 32. Zakona propisano je da osobe iz članka 29., 30. i 31., te osobe iz članka 46., 47. i 49. ovoga Zakona čija odgovornost je utvrđena rješenjem iz članka 177. stavka 6. ovoga Zakona, za nemogućnost plaćanja obveze iz porezno-dužničkog odnosa odgovaraju kao porezni jamci.

Člankom 172. stavkom 1. Zakona propisano je da je postupak utvrđivanja zlouporabe prava iz porezno-dužničkog odnosa dio poreznog postupka koji porezno tijelo po službenoj dužnosti pokreće i provodi nad osobama koje u skladu s člankom 32. ovoga Zakona odgovaraju kao porezni jamci radi provjere i utvrđivanja činjenica koje ukazuju na postupanje koje ima obilježje zlouporabe prava, a koje za posljedicu ima nemogućnost podmirenja obveza iz porezno-dužničkog odnosa. Stavkom 2. istog članka propisano je da se postupak utvrđivanja zlouporabe prava iz porezno dužničkog odnosa osoba koje u skladu sa člankom 32. ovoga Zakona odgovaraju kao porezni jamci provodi jedino u slučaju nemogućnosti naplate poreznog duga od poreznog obveznika primjenom svih mjera prisilne naplate.

Člankom 177. stavkom 1. Zakona propisano je da se u postupku utvrđivanja zlouporabe prava sastavlja se zapisnik. Stavkom 3. istog članka propisano je da na zapisnik porezni obveznik ima pravo podnijeti prigovor u roku koji ne može biti kraći od pet dana, a niti dulji od 20 dana, računajući od dana primitka zapisnika. Stavkom 4. istog članka propisano je da je porezno tijelo dužno razmotriti prigovor na zapisnik, te ako prigovor ne usvoji, razloge neusvajanja treba navesti u obrazloženju poreznog rješenja.

Iz podataka spisa predmeta razvidno je da je od strane prvostupanjskog tijela izvršena provjera i utvrđivanje činjenica koje ukazuju na postupanje koje ima obilježje zlouporabe prava u porezno-dužničkom odnosu.

O obavljenoj provjeri i utvrđivanju činjenica koje ukazuju na postupanje koje ima obilježje zlouporabe prava u porezno-dužničkom odnosu sačinjen je dana 16.12.2016. godine zapisnik KLASA: 415-07/116-01/27, URBROJ: 513-07-28-01-16-41, na koji je pravovremeno uložen prigovor, dok je dana 29.03.2017. godine doneseno pobijeno rješenje.

Nadalje, ovo tijelo je izvršilo uvid na Web stranici Financijske agencije, te je utvrdilo da je u postupke predstečajne nagodbe dužnika VOLOSKO PROJEKT d.o.o. doneseno dana 22.08.2018. godine rješenje o utvrđivanju tražbina Klasa: UP-I/110/07/15-01/8119, Ur.broj: 07-02-18-8119-107, kojim je utvrđen ukupan iznos tražbina u iznosu od 7.110.839,80 kuna. Također je utvrđeno da su vjerovnici društvo SUPERATOR NEKRETNINE d.o.o. i Diana Maržić povukli svoje prijave tražbina te ih je Nagodbeno vijeće izbrisalo kao vjerovnike iz tablice utvrđenih tražbina. Dana 08.11.2018. godine Nagodbeno vijeće je donijelo rješenje Klasa: UP-I/110/07/15-01/8119, Ur.broj: 07-02-18-8119-127 kojim se obustavlja postupak predstečajne nagodbe dužnika VOLOSKO PROJEKT d.o.o. obzirom nije prihvaćen izmijenjeni Plan financijskog restrukturiranja.

Uzimajući u obzir spis predmeta, a posebno prethodno navedene činjenice, ovo tijelo je mišljenja da u pogledu pravnih radnji knjiženja u poslovnim knjigama društva VOLOSKO PROJEKT d.o.o. rezervacije u iznosu od 100.032.000,00 kuna temeljem tužbe društva SUPERATOR NEKRETNINE d.o.o. nije jasno i nedvojbeno utvrđeno da je žalitelj zlouporabom prava umanji imovinu dužnika, odnosno zlouporabio svoje ovlasti i oštetio porezno tijelo, a što bi za posljedicu imalo nemogućnost plaćanja obveza iz porezno-dužničkog odnosa i oštećenja poreznog tijela, na način da je konačni smisao i cilj žalitelja bio priznavanje nepostojećih tražbina u postupku predstečajne nagodbe od strane društva VOLOSKO PROJEKT d.o.o. vjerovniku SUPERATOR NEKRETNINE d.o.o., a sve kako bi se omogućilo prihvaćanje Plana financijskog restrukturiranja društva VOLOSKO PROJEKT

77

d.o.o.. Navedeno iz razloga toga što je žalitelj u postupku predstečajne nagodbe društva VOLOSKO PROJEKT d.o.o. povukao svoju tražbinu te je izbrisan kao vjerovnik. Pored navedenog bitno je za istaknuti da je postupak predstečajne nagodbe društva VOLOSKO PROJEKT d.o.o. obustavljen jer nije prihvaćen izmijenjeni Plan financijskog restrukturiranja.

U pogledu žalbenih navoda da se nisu ispunile pretpostavke propisane odredbama članka 158.a stavka 2. Općeg poreznog zakona („Narodne novine" broj 147/08, 18/11, 78/12, 136/12, 73/13, 26/15, 44/16), odnosno članka 172. stavka 2. Zakona, jer nisu iscrpljene sve mogućnosti naplate u ovršnom postupku od glavnog dužnika, odnosno porezno tijelo se nije niti pokušalo naplatiti iz nekretnine na kojoj ima upisano založno pravo, a niti iz druge imovine poreznog dužnika, ovo tijelo je mišljenja da je prvostupanjsko tijelo ispravno zaključilo da je prisilna naplata iz nekretnine na kojoj ima upisano založno pravo neopravdana i nesvrsishodna obzirom na procijenjenu tržišnu vrijednost same nekretnine od 23.945.280,00 kuna te redoslijed naplate vjerovnika Ministarstva financija, Porezna uprava, a koje se nalazi iza vjerovnika koji ima osiguranu tražbinu u iznosu od 3.882.292,81 eur-a uvećano za eventualne kamate, troškove i naknade.

Nadalje, žalitelj pogrešno smatra da se u predmetnoj stvari ne može donijeti rješenje o naplati poreza na osnovi jamstva, jer je za porez koji je utvrđen proznom dužniku nastupila zastara prava na naplatu, to iz razloga toga što zastara prava na utvrđivanje porezne obveze i kamata sukladno članku 94. stavku 5. Općeg poreznog zakona („Narodne novine" broj 147/08, 18/11, 78/12, 136/12, 73/13, 26/15, 44/16) počinje teći nakon isteka godine u kojoj je utvrđena zlouporaba prava u porezno-dužničkom odnosu.

Slijedom svega navedenog, žalbu je valjalo kao osnovanu uvažiti, a pobijano rješenje poništiti i predmet vratiti prvostupanjskom tijelu da u ponovnom postupku, postupajući po uputama iz ovog rješenja, na temelju pravilno utvrđenog činjeničnog stanja donese novu, na zakonu utemeljenu odluku.

Na temelju izloženoga i odredbe članka 117. stavka 2. Zakona o općem upravnom postupku riješeno je kao u izreci.

Upravna pristojba po tar. br. 3 Tarife upravnih pristojbi uz Zakon o upravnim pristojbama je naplaćena i poništena.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se protiv istog može pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu u Rijeci, Erazma Barčića 5, u roku 30 dana od dana prijema rješenja.

Dostaviti:
1. Ministarstvu financija, Porezna uprava, Područni ured Rijeka, uz povrat spisa i dva primjerka rješenja s tim da se označeni primjerak uruči žalitelju putem opunomoćenika.
2. Pismohrana, ovdje.

NAČELNIK
SAMOSTALNOG SEKTORA

Nikola Biloglav, dipl. iur.

78

P/3529707

REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO FINANCIJA
Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak

KLASA: **UP/II-415-03/17-01/18**
URBROJ: **513-04-19-2**
Zagreb, **5. lipnja 2019.**

Ministarstvo financija, Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak, povodom žalbe Zorana Maržića iz Rijeke, Šetalište 13. divizije 50/b, zastupanog putem opunomoćenika Zajedničkog odvjetničkog ureda Poldan, Gatara, Dizdarević, Vižintin i Komorski iz Rijeke, Jadranski trg 4/II, protiv rješenja Ministarstva financija, Porezne uprave, Područnog ureda Istra, Hrvatsko primorje, Gorski kotar i Lika, KLASA: UP/I-415-07/16-01/27, URBROJ: 513-07-28-01-17-50, od 29. ožujka 2017. godine, u postupku utvrđivanja zlouporabe prava iz porezno-dužničkog odnosa, temeljem članka 183. Općeg poreznog zakona („Narodne novine", broj 115/16 i 106/18) i članka 36. Uredbe o unutarnjem ustrojstvu Ministarstva financija („Narodne novine", br. 54/17 i 26/18) donosi

R J E Š E NJ E

Žalba se uvažava.

Poništava se rješenje Ministarstva financija, Porezne uprave, Područnog ureda Istra, Hrvatsko primorje, Gorski kotar i Lika, KLASA: UP/I-415-07/16-01/27, URBROJ: 513-07-28-01-17-50, od 29. ožujka 2017. godine i predmet vraća prvostupanjskom tijelu na ponovni postupak.

O b r a z l o ž e n j e

Pobijanim rješenjem utvrđeno je da je žalitelj odgovoran zbog zlouporabe prava, kao porezni jamac za neplaćene porezne obveze društva VOLOSKO PROJEKT d.o.o. iz Rijeke, Frana Supila 6, koje na dan 16.12.2016. godine ukupno iznosc 3.178.877,46 kuna (glavnica 1.995.588,55 kuna i kamate 1.183.329,41 kuna), te da za spomenuti dug odgovara u cjelokupnom iznosu. Žalitelju je naloženo plaćanje utvrđenog duga na propisane račune u roku od osam dana od dana izvršnosti rješenja, a ako tako ne postupi naplata će se provesti prisilnim putem.

U pravodobno izjavljenoj žalbi žalitelj predmetno rješenje pobija u cijelosti zbog bitnih povreda odredaba upravnog i poreznog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i zbog pogrešne primjene materijalnog prava. Navodi da ga je prvostupanjsko tijelo utvrdilo poreznim jamcem za društvo VOLOSKO PROJEKT d.o.o. jer je društvu SUPERATOR NEKRETNINE d.o.o. priznao nepostojeće tražbine tako što je

79

društvo VOLOSKO PROJEKT d.o.o. u svojim poslovnim knjigama knjižilo dugoročnu rezervaciju radi vođenja sudskog spora u iznosu od 100.032.000,00 kn, te na taj način zaključilo prividan pravni posao, odnosno priznalo nepostojeću tražbinu povezanoj osobi, te u suprotnosti s urednim i savjesnim gospodarenjem umanjilo imovinu ili prikrilo imovinsko stanje, da je bivšoj supruzi Diani Maržić priznao nepostojeću tražbinu u iznosu od 43.402.384,73 kn te da je društvo VOLOSKO PROJEKT d.o.o., povezanoj osobi, društvu IČIĆI PROJEKT d.o.o. faktički besplatno ustupilo imovinsko potraživanje u iznosu od 450.919,75 kn. Žalitelj navodi da se pridružuje i svim navodima žalbi društva SUPERATOR NEKRETNINE d.o.o. i IČIĆI PROJEKT d.o.o.. U bitnom ističe da je društvo SUPERATOR NEKRETNINE d.o.o. 14.05.2015. godine podnijelo tužbu protiv društvo VOLOSKO PROJEKT d.o.o. radi isplate 100.032.000,00 kn radi ispunjenja ugovorenih obveza iz ugovora o osnivanju prava građenja od 23.12.2011. godine. Društvo VOLOSKO PROJEKT d.o.o. u poslovnim knjigama vrši knjiženje rezervacije na navedeni iznos. Dana 15.06.2016. godine društva SUPERATOR NEKRETNINE d.o.o. i VOLOSKO PROJEKT d.o.o. sklapaju sporazum o raskidu ugovora o osnivanju prava građena, dok 19.10.2016. godine SUPERATOR NEKRETNINE d.o.o. povlači tužbu, a VOLOSKO PROJEKT d.o.o. u svom knjigovodstvu provodi isknjižene dugoročnog rezerviranja u iznosu od 100.032.000,00 kn i isto iskazuje u prijavi poraza na dobit za 2016. godinu i u godišnjem financijskom izvješću za 2016. godinu. Ističe da je VOLOSKO PROJEKT d.o.o. pravilno knjižio dugoročne rezervacije u svom knjigovodstvu, da tim knjiženjem nije priznao obvezu temeljem tužbe te da po tom knjiženju nije ništa plaćeno, pa stoga nije, a niti može postojati uzročna veza s nemogućnošću plaćanja porezne obveze, odnosno nije došlo do umanjenja imovine, a niti prikrivanja imovinskog stanja. Navodi da se postupak predstečajne nagodbe i prijavljivanje tražbine ne može smatrati prikrivenim pravnim poslom, a niti je podnošenje tužbe pravni posao. Ministarstvo financija, kao vjerovnik, se nije žalilo na rješenje o otvaranju postupka predstečajne nagodbe, a niti na rješenje o utvrđivanju tražbina. Nadalje navodi da prvostupanjsko tijelo nije na nedvojben način utvrdilo da je bivša supruga Diana Maržić povezana osoba sa žaliteljem, osim što je utvrdilo da imaju istu adresu življenja. Ističe da žive na istoj adresi, ali u zasebnim stambenim jedinicama. U pogledu dva ugovora o pristupanju dugu potpisanih 18.09.2014. godine između VOLOSKO PROJEKT d.o.o., kao dužnika, i Diane Maržić, kao vjerovnika, navodi da su isti raskinuti sporazumima od 17.09.2016. godine, a iz čega proizlazi da po ugovorima nije ništa plaćeno te da Diana Maržić nema potraživanja prema društvu VOLOSKO PROJEKT d.o.o.. Nadalje u pogledu ugovora o cesiji od 30.09.2011. godine ističe da se ne radi o besplatnom stjecanju tražbine jer je člankom 3. navedenog ugovora utvrđeno da je obveza cesionara da naknadu u visinu 80% potraživanja plati društvu VOLOSKO PROJEKT d.o.o., kao cedentu, u roku od 30 dana od dana kada i ako naplati od cesusa ustupljeno potraživanje. Navodi da prvostupanjsko tijelo nije utvrdilo uzročnu vezu između eventualnih protupravnih radnji i nemogućnosti namirenja obveza iz porezno-dužničkog odnosa. Ističe da se nisu ispunile pretpostavke propisane odredbama članka 158.a stavka 2. Općeg poreznog zakona, jer nisu iscrpljene sve mogućnosti naplate u ovršnom postupku od glavnog dužnika, odnosno porezno tijelo se nije niti pokušalo naplatiti iz nekretnine na kojoj ima upisano založno pravo, a niti iz druge imovine poreznog dužnika. Smatra da se u predmetnoj stvari ne može donijeti rješenje o naplati poreza na osnovi jamstva, jer je za porez koji je utvrđen proznom dužniku nastupila zastara prava na naplatu. Moli da se žalba uvaži, poništi pobijeno rješenje i obustavi postupak, odnosno da se pobijeno rješenje poništi i predmet vrati na ponovni postupak.

Žalba je osnovana.

Člankom 29. 1. Općeg poreznog zakona („Narodne novine" broj 115/16 i 106/18, u daljnjem tekstu Zakon) propisano je da članovi uprave i izvršni direktori društva kapitala odgovaraju kao porezni jamci ako pri vođenju poslova društva zloupotrebljavaju svoje ovlasti

što ima za posljedicu nemogućnost ispunjenja obveza iz porezno-dužničkog odnosa i oštećenje poreznog tijela. Stavkom 2. istog članka propisano je da se radnjama kojima se oštećuje porezno tijelo kao vjerovnik u porezno-dužničkom odnosu osobito smatraju: preusmjeravanje novčanih tokova na druge pravne ili fizičke osobe radi izbjegavanja plaćanja poreznih obveza, korištenje društva radi postizanja ciljeva koje ne bi sam mogao postići, a koji su zabranjeni, umanjenje ili otuđenje imovine društva ako je isto za posljedicu imalo nemogućnost plaćanja obveza iz porezno-dužničkog odnosa.

Člankom 30. stavkom 3. Zakona propisano je da onaj tko zloupotrebljava okolnost da kao član trgovačkoga društva ne odgovara za obveze društva ne može se pozvati na to da po zakonu ne odgovara za te obveze.

Člankom 31. Zakona propisano je da se smatra da su ispunjene pretpostavke za odgovornost članova društva, osoba koje vode poslove društva, i povezanih osoba, osobito ako oni: 1. prividno ili besplatno prenesu imovinu na trgovačko društvo, koje su osnovali sami ili s drugim osobama ili na drugi način cijelu ili dio imovine prividno prodaju, opterete bez odgovarajuće protučinidbe ili ju besplatno ustupe povezanim osobama, oštete ju, unište ili učine neupotrebljivom, 2. zaključe prividni pravni posao ili priznaju nepostojeću tražbinu osobama iz točke 1. ovoga članka. 3. u suprotnosti s urednim i savjesnim gospodarenjem umanje imovinu ili prikriju imovinsko stanje, ne podnesu zakonom propisana godišnja izvješća, bez odgađanja a najkasnije dvadeset i jedan dan od nastanka razloga kojega poseban zakon određuje kao razlog za pokretanje stečajnog postupka ne zatraže da se takav postupak pokrene.

Člankom 32. Zakona propisano je da osobe iz članka 29., 30. i 31., te osobe iz članka 46., 47. i 49. ovoga Zakona čija odgovornost je utvrđena rješenjem iz članka 177. stavka 6. ovoga Zakona, za nemogućnost plaćanja obveze iz porezno-dužničkog odnosa odgovaraju kao porezni jamci.

Člankom 172. stavkom 1. Zakona propisano je da je postupak utvrđivanja zlouporabe prava iz porezno-dužničkog odnosa dio poreznog postupka koji porezno tijelo po službenoj dužnosti pokreće i provodi nad osobama koje u skladu s člankom 32. ovoga Zakona odgovaraju kao porezni jamci radi provjere i utvrđivanja činjenica koje ukazuju na postupanje koje ima obilježje zlouporabe prava, a koje za posljedicu ima nemogućnost podmirenja obveza iz porezno-dužničkog odnosa. Stavkom 2. istog članka propisano je da se postupak utvrđivanja zlouporabe prava iz porezno dužničkog odnosa osoba koje u skladu sa člankom 32. ovoga Zakona odgovaraju kao porezni jamci provodi jedino u slučaju nemogućnosti naplate poreznog duga od poreznog obveznika primjenom svih mjera prisilne naplate.

Člankom 177. stavkom 1. Zakona propisano je da se u postupku utvrđivanja zlouporabe prava sastavlja se zapisnik. Stavkom 3. istog članka propisano je da na zapisnik porezni obveznik ima pravo podnijeti prigovor u roku koji ne može biti kraći od pet dana, a niti dulji od 20 dana, računajući od dana primitka zapisnika. Stavkom 4. istog članka propisano je da je porezno tijelo dužno razmotriti prigovor na zapisnik, te ako prigovor ne usvoji, razloge neusvajanja treba navesti u obrazloženju poreznog rješenja.

Iz podataka spisa predmeta razvidno je da je od strane prvostupanjskog tijela izvršena provjera i utvrđivanje činjenica koje ukazuju na postupanje koje ima obilježje zlouporabe prava u porezno-dužničkom odnosu.

O obavljenoj provjeri i utvrđivanju činjenica koje ukazuju na postupanje koje ima obilježje zlouporabe prava u porezno-dužničkom odnosu sačinjen je dana 16.12.2016. godine

8)

zapisnik KLASA: 415-07/116-01/27, URBROJ: 513-07-28-01-16-41, na koji je pravovremeno uložen prigovor, dok je dana 29.03.2017. godine doneseno pobijeno rješenje.

Nadalje, ovo tijelo je izvršilo uvid na Web stranici Financijske agencije, te je utvrdilo da je u postupke predstečajne nagodbe dužnika VOLOSKO PROJEKT d.o.o. doneseno dana 22.08.2018. godine rješenje o utvrđivanju tražbina Klasa: UP-I/110/07/15-01/8119, Ur.broj: 07-02-18-8119-107, kojim je utvrđen ukupan iznos tražbina u iznosu od 7.110.839,80 kuna. Također je utvrđeno da su vjerovnici društvo SUPERATOR NEKRETNINE d.o.o. i Diana Maržić povukli svoje prijave tražbina te ih je Nagodbeno vijeće izbrisalo kao vjerovnike iz tablice utvrđenih tražbina. Dana 08.11.2018. godine Nagodbeno vijeće je donijelo rješenje Klasa: UP-I/110/07/15-01/8119, Ur.broj: 07-02-18-8119-127 kojim se obustavlja postupak predstečajne nagodbe dužnika VOLOSKO PROJEKT d.o.o. obzirom nije prihvaćen izmijenjeni Plan financijskog restrukturiranja.

Uzimajući u obzir spis predmeta, a posebno prethodno navedene činjenice, ovo tijelo je mišljenja da u pogledu pravnih radnji knjiženja u poslovnim knjigama društva VOLOSKO PROJEKT d.o.o. i to rezervacije u iznosu od 100.032.000,00 kuna temeljem tužbe društva SUPERATOR NEKRETNINE d.o.o. te iznosa od 43.402.384,73 kuna temeljem ugovora o pristupanju dugu iz čega je uslijedila obveza društva VOLOSKO PROJEKT d.o.o. prema Diani Maržić u navedenom iznosu, nije jasno i nedvojbeno utvrđeno da je žalitelj zlouporabom prava umanji imovinu dužnika, odnosno zlouporabio svoje ovlasti i oštetio porezno tijelo, a što bi za posljedicu imalo nemogućnost plaćanja obveza iz porezno-dužničkog odnosa i oštećenja poreznog tijela, na način da je konačni smisao i cilj žalitelja bio priznavanje nepostojećih tražbina u postupku predstečajne nagodbe od strane društva VOLOSKO PROJEKT d.o.o. vjerovnicima SUPERATOR NEKRETNINE d.o.o. i Diani Maržić, a sve kako bi se omogućilo prihvaćanje Plana financijskog restrukturiranja društva VOLOSKO PROJEKT d.o.o..

Nadalje, u pogledu sklapanja Ugovora o cesiji od 30.09.2011. godine kojim je društvo VOLOSKO PROJEKT d.o.o., kao cedent, ustupilo Zoranu Maržiću, kao cesionaru, radi naplate, cjelokupno svoje potraživanje u iznosu od 450.589,75 kuna, koje ima prema društvu IČIĆI PROJEKT d.o.o., kao cezusu, ovo tijelo je mišljenja da je prvostupanjsko tijelo pravilno zaključilo da je žalitelj povrijedio odredbe iz članka iz članka 31. Zakona, sukladno članku 32. istog zakona. Naime iz ugovora proizlazi da je Zoran Maržić ujedno direktor i zastupnik i društva VOLOSKO PROJEKT d.o.o. i društva IČIĆI PROJEKT d.o.o. te da kao cesionar, kojem je ustupljeno potraživane društva VOLOSKO PROJEKT d.o.o. prema društvu IČIĆI PROJEKT d.o.o. nije poduzeo niti jednu radnju kojom bi osigurao naplatu potraživanja od društva IČIĆI PROJEKT d.o.o. iako je dana 26.02. i 25.03.2013. godine nadležno porezno tijelo donijelo rješenja o vrsi pljenidbom i prijenosom novčanih sredstava ovršenika koje ima na računu kod banke- temeljem ovršnih isprava. Također je nedvojbeno utvrđeno da su društva VOLOSKO PROJEKT d.o.o. i IČIĆI PROJEKT d.o.o. povezane osobe u smislu članka 49. Zakona, obzirom imaju zajedničkog osnivača, društvo SUPERATOR d.o.o..

U pogledu žalbenih navoda da se nisu ispunile pretpostavke propisane odredbama članka 158.a stavka 2. Općeg poreznog zakona („Narodne novine" broj 147/08, 18/11, 78/12, 136/12, 73/13, 26/15, 44/16), odnosno članka 172. stavka 2. Zakona jer nisu iscrpljene sve mogućnosti naplate u ovršnom postupku od glavnog dužnika, odnosno porezno tijelo se nije niti pokušalo naplatiti iz nekretnine na kojoj ima upisano založno pravo, a niti iz druge imovine poreznog dužnika, ovo tijelo je mišljenja da je prvostupanjsko tijelo ispravno zaključilo da je prisilna naplata iz nekretnine na kojoj ima upisano založno pravo neopravdana i nesvrsishodna obzirom na procijenjenu tržišnu vrijednost same nekretnine od 23.945.280,00

kuna te redoslijed naplate vjerovnika Ministarstva financija, Porezna uprava, a koje se nalazi iza vjerovnika koji ima osiguranu tražbinu u iznosu od 3.882.292,81 eur-a uvećano za eventualne kamate, troškove i naknade.

Nadalje, žalitelj pogrešno smatra da se u predmetnoj stvari ne može donijeti rješenje o naplati poreza na osnovi jamstva, jer je za porez koji je utvrđen proznom dužniku nastupila zastara prava na naplatu, to iz razloga toga što zastara prava na utvrđivanje porezne obveze i kamata sukladno članku 94. stavku 5. Općeg poreznog zakona („Narodne novine" broj 147/08, 18/11, 78/12, 136/12, 73/13, 26/15, 44/16) počinje teći nakon isteka godine u kojoj je utvrđena zlouporaba prava u porezno-dužničkom odnosu.

Slijedom svega navedenog, žalbu je valjalo kao osnovanu uvažiti, a pobijano rješenje poništiti i predmet vratiti prvostupanjskom tijelu da u ponovnom postupku, postupajući po uputama iz ovog rješenja, na temelju pravilno utvrđenog činjeničnog stanja donese novu, na zakonu utemeljenu odluku.

Na temelju izloženoga i odredbe članka 117. stavka 2. Zakona o općem upravnom postupku riješeno je kao u izreci.

Upravna pristojba po tar. br. 3 Tarife upravnih pristojbi uz Zakon o upravnim pristojbama je naplaćena i poništena.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se protiv istog može pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu u Rijeci, Erazma Barčića 5, u roku 30 dana od dana prijema rješenja.

Dostaviti:
1. Ministarstvu financija, Porezna uprava, Područni ured Rijeka, uz povrat spisa i dva primjerka rješenja s tim da se označeni primjerak uruči žalitelju putem opunomoćenika.
2. Pismohrana, ovdje.

NAČELNIK
SAMOSTALNOG SEKTORA

Nikola Biloglav, dipl. iur.

VOLOSKO PROJEKT d.o.o
RIJEKA, Frana Supila 6

R RF 38 456 561 7 HR

AR



Masa:
78g

09 168B 1

Rijeka
24.09.19
17:19:30
51101
13.00
HP Hrvatska

51101

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODSJEK ZA PRIJEM, EVIDENTIRANJE
I POHRANU OBRAZOVA ZA PLAĆANJE
ZAGREB 1

26 -09- 2019

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE
KLASA:
UR. BROJ:

FINANCIJSKA AGENCIJA
ZA NAGODBENO VIJEĆE HR01
KOTURAŠKA 43
10 000 ZAGREB